

Научная статья
УДК 343

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ДЕЯНИЯ КАК ОЦЕНОЧНАЯ КАТЕГОРИЯ

Дмитрий Сергеевич Чукин

Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт войск национальной гвардии, Саратов, Россия, dchukin@yandex.ru

Аннотация. В статье исследуется общественная опасность как материальный признак преступного деяния. Отмечается, что данный признак находится в прямой взаимосвязи с категорией малозначительности, через которую опосредуется в процессе правоприменения. Констатируется, что вследствие высокого уровня абстракции понятия «общественная опасность» в доктрине отечественного уголовного права и практике применения уголовного закона существует неопределенность в вопросах разграничения между преступным и непроступным поведением, а также между уголовно наказуемыми деяниями и иными видами правонарушений, в том числе грубыми дисциплинарными проступками военнослужащих. Анализируются составы преступлений с административной преюдицией, вызывающие поляризованную оценку со стороны научного сообщества. Резюмируется, что для приведения следственно-судебной практики к единообразию необходимо официальное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации по вопросу определения критериев общественной опасности.

Ключевые слова: преступление, правонарушение, общественная опасность, малозначительность, оценочный признак, административная преюдиция, справедливость

Для цитирования: Чукин Д. С. Общественная опасность деяния как оценочная категория // Известия Саратовского военного института войск национальной гвардии. 2025. № 2 (19). С. 85–95. URL: [https://svkinio.ru/2025/2\(19\)/Chukin.pdf](https://svkinio.ru/2025/2(19)/Chukin.pdf).

Original article

PUBLIC DANGER OF AN ACT AS AN EVALUATIVE CATEGORY

Dmitry S. Chukin

Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of the National Guard, Saratov, Russia, dchukin@yandex.ru

Abstract. The article examines public danger as a material sign of a criminal act. It is noted that this feature is directly related to the category of insignificance, through which it is mediated in the law enforcement process. It is stated that due to the high level of abstraction of the concept of "public danger", in the doctrine of domestic criminal law and the practice of applying criminal law, there is uncertainty about the distinction between criminal and criminal behavior, as well as between criminally punishable acts and other types of offenses, including gross disciplinary offenses of military personnel. The author analyzes the elements of crimes with administrative prejudice, which cause a polar assessment from the scientific community. It is summarized that in order to bring investigative and judicial practice to uniformity, an official explanation of the Supreme Court of the Russian Federation on the issue of determining criteria of public danger is necessary.

Keywords: crime, offense, public danger, insignificance, evaluative feature, administrative prejudice, justice

For citation: Chukin D. S. Public danger of an act as an evaluative category. *Izvestija of the Saratov Military Institute of the National Guard Troops*. 2025;(2):85-95. Available from: [https://svkinio.ru/2025/2\(19\)/Chukin.pdf](https://svkinio.ru/2025/2(19)/Chukin.pdf). (In Russ.).

© Чукин Д. С., 2025

Чем больше я читаю и размышляю об общественной опасности, тем яснее понимаю, что знаю о ней все меньше.

Н. А. Лопашенко

Фраза, вдохновившая автора к написанию данной статьи, как нельзя лучше отражает современное уголовно-правовое состояние вышеуказанной проблемы [1]. Следует даже оговориться, что уголовно-правовое положение дел, относительно данного понятия, является отражением положения общеправового, которое характеризуется высшей степенью неопределенности.

Постулируемое в ч. 1 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) определение преступления раскрывается посредством перечисленных в нем субстанционных признаков, определяющих его сущность и содержание, что призвано, оценивая их в совокупности, отграничить преступное деяние от непроступного. Между тем, при детальном анализе, отдельные из этих признаков, предназначенных для того, чтобы внести ясность в наполнение понятия преступления, очертить его границы и показать отличие от иных правонарушений, приводят к глубокому раздумью и констатации сложности, а порой и невозможности это сделать.

Дефиниция преступления содержит его четыре признака: виновность как определенное психическое отношения лица к совершенному деянию; противоправность – то есть нормативное закрепление в уголовном законе; наказуемость – обязанность понести заслуженное наказание в случае его совершения; общественная опасность как способность причинить вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Понятие общественной опасности не находит своего отражения в уголовном законе, хотя неоднократно упоминается в статьях 5, 6, 9, 14, 15, 20, 21, 22, 25, 28, 37 и пр. УК РФ как самостоятельно, в качестве признака преступления, так и в виде его последствий (ст. 25, 26 и 28 УК РФ). Общественная опасность учитывается как одно из безусловных оснований освобождения

от наказания. Так, в соответствии с ст. 80.1 УК РФ лицо освобождается от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными. Общественная опасность выступает как ядром, так и эпифеноменом многих доктринальных уголовно-правовых исследований [2–4]. Однако, несмотря на это, актуальным и остаются вопросы: что же такое общественная опасность, и в чем заключается ее сущность?

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 24 мая 2021 г. № 21-П обращает внимание на то, что криминализация деяния должна осуществляться исключительно на основании его общественной опасности. Часть 2 ст. 14 УК РФ определяет, что деяние, формально содержащее признаки преступления (то есть те, которые упоминаются в ч. 1 указанной статьи – виновность, противоправность, наказуемость), но не обладающее достаточной степенью общественной опасности, является малозначительным. Эти понятия находятся в такой органической взаимосвязи друг с другом, что уже становится парадоксально непонятно: деяние признается малозначительным вследствие отсутствия общественной опасности, или общественная опасность нивелируется малозначительностью. Поскольку категория малозначительности также обладает крайней степенью размытости, это приводит к тому, что деяния, которые влекут более тяжкие последствия для охраняемых уголовным законом ценностей, прекращаются, а менее тяжкие – заканчиваются обвинительными приговорами [5].

Многие авторы сходятся во мнении, что понимание общественной опасности упирается в парадигмальные уголовно-правовые и социальные проблемы [6–9]. М. М. Бабаев и Ю. Е. Пудовочкин резюмируют, что суть общественной опасности определяется множеством факторов, характеризующих не столько само деяние,

сколько взаимодействие этого деяния с той средой, в которой оно совершается, а также его связь с изменениями в данной среде, что доводит понятие общественной опасности до высшей степени абстракции [10]. Теория уголовного права определяет общественную опасность как способность причинить вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, либо создать угрозу причинения такого вреда [11, 12]. Но как понять, что деяние действительно причинило вред или создало угрозу причинения вреда? Безусловно, общественная опасность определяется через вредоносность, но степень вреда в каждом случае, при совершении конкретного деяния, разная. Есть преступления, общественная опасность которых является очевидной – убийство, государственная измена, террористический акт и пр. Никто не станет отрицать, что деяния, даже посягающие на неоднородные объекты уголовно-правовой охраны (например, диверсия, незаконный сбыт наркотических средств и педофилия), будут являться безусловно уголовно наказуемыми. Но что касается даже такого деяния, как кража (ст. 158 УК РФ) – тут степень криминализации определяется размером похищенного. Не случайно, следуя вектору гуманизации законодательства, УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ был дополнен статьей 158.1, которая повысила до 2500 рублей верхний порог привлечения к уголовной ответственности за кражу, совершенную впервые. Соответственно, повышается и тот размер кражи, общественная опасность которого позволяет считать его малозначительным.

Об этом рассуждают в своем исследовании М. В. Востриков и О. В. Поликашина, резюмируя, что признак общественной опасности по своему содержанию является крайне широким определением [13]. Н. Г. Иванов, в свою очередь, полагает, что разграничение между преступным и не преступным производится исключительно на основании ценностных свойств объекта посяательства [14].

Общественная опасность неразрывно связана с категорией справедливости, представленной в качестве уголовно-правового принципа в ст. 6 УК РФ и в соответствии с которой все

негативные последствия в виде ограничения прав и свобод виновного лица опосредуются через характер и степень общественной опасности преступления. Однако все это не раскрывает сущности и содержания общественной опасности и приводит к вопросу: на каком основании устанавливается уголовно-правовой запрет? Среди объектов уголовно-правовой охраны есть абсолютные ценности, к которым относятся жизнь, здоровье, свобода, собственность и пр., а есть относительные, которые являются следствием реакции законодателя на конкретную ситуационно-временную угрозу.

Общественная опасность во многом определяется социально-политической обстановкой внутри государства и на международной арене. Так, начало специальной военной операции породило новый виток информационной и гибридной войны, что послужило основанием включения в уголовный закон новых составов, предусматривающих ответственность за фейки в отношении армии, дискредитацию вооруженных сил, а также повлекло усиление уголовной ответственности за воинские преступления. Думается, после окончания специальной военной операции необходимость в этих составах отпадет, что может повлечь их декриминализацию [15].

Как справедливо отмечают отдельные исследователи, категорию общественной опасности действительно невозможно полностью формализовать [16]. В этом, безусловно, прослеживается определенная доля вины законодателя, который в изначальной редакции ч. 2 ст. 14 УК РФ раскрывал понятие общественной опасности через причинение вреда или создание угрозы причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям, пока Федеральным законом от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ данная норма не была приведена в тот вид, в котором присутствует в действующем уголовном законе.

Таким образом, общественная опасность как признак преступления, изначально предназначенная для того, чтобы разграничить преступное и не преступное деяние, на практике существенно усложняет этот процесс.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 года

№ 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» частично повторяет положения ч. 2 ст. 14 УК РФ, определяя, что деяние может не представлять общественной опасности и признаваться малозначительным, с учетом оценки всех обстоятельств его совершения, характеристики виновного лица, тяжести наступивших последствий, содержания мотивов, целей и иных особенностей. Критерий общественной опасности таким образом позволяет провести линию демаркации между воинскими преступлениями и грубыми дисциплинарными проступками, поскольку по своему характеру большинство общественно опасных деяний, предусмотренных главой 33 УК РФ, относятся к преступлениям с материальными составами, которые в качестве обязательного признака объективной стороны предполагают наступление общественно опасных последствий в виде причинения вреда интересам военной службы (существенный вред при неисполнении приказа, тяжкие последствия при нарушении уставных правил караульной службы и пр.). В случае отсутствия этих последствий деяние будет относиться к грубому дисциплинарному проступку, перечень которых определяется в Приложении к Дисциплинарному уставу Вооруженных Сил Российской Федерации. Между тем, сами эти последствия в уголовном законе не раскрываются и относятся к категории оценочных, что существенно усложняет процесс разграничения преступлений и правонарушений [17, 18].

Таким образом, общественная опасность, предназначенная законодателем для того, чтобы быть барометром, позволяющим провести линию водораздела между преступлением и иным правонарушением, на деле оказалась гиперсубъективной категорией. В связи с этой неопределенностью возникают риски «переоценки» правоприменителем степени общественной опасности, что может перевести деяние, не причинившее реальный вред объекту уголовно-правовой охраны, в категорию преступления. Вся эта неопределенность неизбежно порождает ошибки в следственно-судебной практике.

Так, судом первой инстанции С. был осужден по ч. 1 ст. 221.1 УК РФ за незаконное хра-

нение пороха к охотничьему оружию, массой 51,74 гр. Как оказалось, С. более двадцати лет состоял в обществе охотников, являлся законным владельцем охотничьего оружия и еще в 2013 году приобрел данный порох, который хранил на территории своего домовладения. В 2017 году он продал оружие, а порох продолжал хранить в сейфе, забыв про него. Когда к нему приехали сотрудники полиции, он вспомнил о том, что у него хранится порох, и добровольно выдал его. Поскольку правоохранительным органам было известно о возможном хранении С. пороха, а в соответствии с Примечанием к ст. 222 УК РФ изъятие взрывчатых веществ при проведении оперативно-розыскных мероприятий не является их добровольной выдачей, в освобождении от уголовной ответственности С. было отказано. Рассмотрев данное дело по кассационной жалобе осужденного, Верховный Суд Российской Федерации указал, что привлечение к уголовной ответственности в данном случае должно определяться совокупностью всех обстоятельств по делу. Если данный порох был приобретен лицом на законных основаниях, а затем хранился незаконно, при этом не использовался кроме как в личных целях, с точки зрения справедливости и уголовно-правовой соразмерности следует подойти к оценке данного деяния с позиции малозначительности. Необходимо при этом учитывать количественные (масса) и качественные (состав) характеристики предмета, мотив и цель виновного лица, а также его поведение, как предшествующее содеянному, так и после него. С. хранил взрывчатое вещество в небольшом количестве в сейфе, исключавшем доступ туда посторонним лицам. При этом он, имея ранее лицензию, обладал навыками безопасного обращения с данным взрывчатым веществом, а кроме того, на учете у психиатра и нарколога не состоял, судимости не имел. Все эти обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что деяние, формально содержащее признаки уголовно наказуемого, в силу малозначительности не представляет общественной опасности, и поэтому Верховный Суд Российской Федерации прекратил уголовное дело в связи с отсутствием состава преступления [19].

Приговором мирового судьи Н. был осужден по ч. 1 ст. 260 УК РФ за незаконную рубку лесных насаждений. Как следует из обстоятельств дела, Н., осуществляя по договору купли-продажи лесных насаждений заготовку для собственных нужд древесины на земельном участке, за пределами делянки спилил одну березу, объемом 0,87 куб. м, причинив тем самым ущерб на сумму 7300 руб. При этом размер данного ущерба лишь на 2300 рублей превысил размер, установленный за административное правонарушение подобного рода, и Н. оперативно его возместил. Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев дело, указал, что общественная опасность выражается, в том числе, в размере вреда и тяжести последствий, чего не было в данном случае, и прекратил уголовное дело в связи с малозначительностью [20].

Признание деяния малозначительным возможно, как это не парадоксально, даже в отношении тяжкого преступления. Так, по приговору городского суда С. осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ за то, что работая в должности главы муниципального учреждения, достоверно зная о факте неисполнения трудовых обязанностей Г., дал указание подчиненной по составлению таблицы учета рабочего времени с указанием рабочего времени Г. в объеме 22 дней, подписал его и передал в бухгалтерию, что явилось основанием для начисления Г. заработной платы, чем причинил ущерб в размере 16 тысяч руб. Признавая квалификацию данного деяния верной, Верховный Суд Российской Федерации, наряду с этим, указал, что нижестоящими судами не были учтены положения ч. 2 ст. 14 УК РФ. Сам по себе способ совершения С. растраты с использованием служебного положения, без учета конкретных обстоятельств дела, не может свидетельствовать о повышенной общественной опасности содеянного. Кроме того, причиненный ущерб в виде излишне выплаченной заработной платы виновным был полностью возмещен. При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации уголовное дело прекратила ввиду малозначительности [21].

Категория общественной опасности принимается во внимание в сфере всех правовых от-

ношений, в том числе при разрешении трудовых споров. Так, спортивного тренера, допустившего в разговоре с коллегой грубость и ненормативную лексику, руководство организации уволило в связи с совершением аморального проступка. Однако суды пришли к выводу, что при увольнении работником не были учтены обстоятельства совершения проступка и личность виновного, имеющего солидный трудовой стаж работы и успешно осуществлявшего многолетнее обучение своих воспитанников, которые регулярно занимали призовые места на международных и всероссийских соревнованиях. Поэтому наказание в виде увольнения за совершение аморального поступка явно не соответствует тяжести совершенного им проступка [22].

На обязательный учет степени вредности деяния обратил внимание Первый кассационный суд общей юрисдикции в обзоре судебной практики, приведя несколько примеров. В одном из них гражданин был осужден за кражу демонтированной тротуарной плитки стоимостью 10 тысяч рублей, бывшей в употреблении и сложенной во дворе. Суд обратил внимание на то, что не было установлено причинение существенного вреда организации, владевшей плиткой, а также не понятно, собиралась ли она эту плитку использовать или утилизировать. Судом первой инстанции не были приведены аргументированные доводы о степени общественной опасности в действиях осужденного. Поэтому кассационная инстанция отменила обвинительный приговор и прекратила уголовное дело за отсутствием в деянии состава преступления ввиду его малозначительности. В другом случае гражданин похитил два рулона сена на общую сумму 2500 рублей, но еще до возбуждения уголовного дела вернул похищенное владельцу, тем не менее был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ за кражу. Кассационный суд приговор отменил за малозначительностью деяния, указав, что фигурант раньше судим не был, воспитывает ребенка, а в проступке раскаялся. Первый кассационный суд общей юрисдикции указал, что теперь на такие правовые позиции должны ориентироваться нижестоящие инстанции [23].

Б., находясь в гипермаркете, взяла товары на общую сумму чуть больше трех с половиной тысяч рублей и хотела выйти, не заплатив, но была задержана. Суд признал ее виновной в покушении на кражу по ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначил наказание в виде штрафа в размере десять тысяч рублей. Рассмотрев это дело, Верховный Суд Российской Федерации указал, что для того, чтобы деяние являлось преступным, оно должно представлять достаточную степень общественной опасности, о которой свидетельствует причинение существенного вреда либо создание угрозы причинения такого вреда. Действия виновной такими признаками не обладают вследствие небольшой тяжести, недоведения деяния до конца, а также размера потенциального ущерба, с учетом прибыли гипермаркета, поэтому уголовное дело подлежит прекращению [24].

Ц., являясь должностным лицом – заместителем начальника отдела полиции, использовал служебную топливную карту для заправки личного автомобиля своей супруги, причинив ущерб в размере чуть больше четырех тысяч рублей, за что был осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ. Верховный Суд Российской Федерации обратил внимание, что деяние, формально попадающее под признаки преступления, должно представлять достаточную степень общественной опасности и быть способно причинить существенный вред общественным отношениям. Небольшая сумма ущерба, отсутствие доказательств существенности вреда для бюджета Российской Федерации позволяют сделать вывод о малозначительности [25].

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении № 820-О/2024 напомнил, что федеральный законодатель, определяя уголовно-правовые последствия совершения преступления, дифференцирует их в зависимости от общественной опасности содеянного, что не является произвольным толкованием закона (определения от 17 июня 2013 г. № 998-О/2013, от 24 ноября 2016 г. № 2550-О/2016, от 18 июля 2017 г. № 1540-О/2017 и др.).

Проблема неопределенности общественной опасности деяния стала предметом отдель-

ного обсуждения в ходе научно-практической конференции в МГЮА имени О. Е. Кутафина. Участники конференции пришли к выводу, что вопрос оценки деяния как малозначительного – это исключительно квалификационная прерогатива, то есть учитывается причиненный ущерб, а характеристика личности не принимается во внимание, однако анализ судебных решений по конкретным делам показывает, что эти обстоятельства, а также постпреступное поведение лица нередко взаимосвязаны с субъективными признаками общественной опасности. Решение о признании деяния малозначительным должно быть основано на четких критериях и не должно скатываться в область произвола, учитывать особенности каждого случая в отдельности и общественные интересы и нормы в целом [26].

Отдельным блоком в этой сфере лежит институт административной преюдиции, представляющий собой административное правонарушение, которое при повторном его совершении в течение одного года образует состав уголовно наказуемого деяния. Получается, что два одинаковых по степени опасности административных правонарушений образуют преступление, что не соответствует общему доктринальному уголовно-правовому подходу к рассматриваемой проблеме, поскольку административному правонарушению присуща общественная опасность другого уровня.

Итоги проведенного исследования позволяют констатировать, что вследствие высокого уровня абстракции категории общественной опасности отнесение деяния к преступному осуществляется субъектом правоприменительной деятельности, исходя из его опыта, здравого смысла, ориентиров высших судебных органов, но при этом в большей степени по своему усмотрению, и лежит в области оценочной деятельности. В целях единообразия применения уголовного законодательства, по мнению автора, Верховному Суду Российской Федерации следует разработать рекомендации, призванные конкретизировать порядок определения общественной опасности и малозначительности деяния.

Список источников

1. Лопашенко, Н. А. Общественная опасность деяния: верификация невозможна? // Актуальные проблемы российского права: науч.-практ. журн. 2024. Т. 19. № 8 (165). С. 127–138. ISSN 1994-1471 (print). ISSN 2782-1862 (online). Электрон. версия. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obshchestvennaya-opasnost-deyaniya-verifikatsiya-nevozmozhna/viewer> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте CyberLeninka: Науч. электрон. б-ка.
2. Винокуров, В. Н. Структура общественной опасности и основание признания деяния мало-значительным // Журнал российского права: науч. журн. 2024. Т. 28. № 1. С. 120–131. ISSN 1605-6590 (print). ISSN 2500-4298 (online). Электрон. версия. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=60019989&ysclid=mbrnd1f362241617786> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
3. Сотсков, Ф. Н. Общественная опасность деяния в уголовном праве России: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08. М., 2009. 178 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://www.dissercat.com/content/obshchestvennaya-opasnost-deyaniya-v-ugolovnom-prave-rossii> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте disserCat: Электрон. б-ка диссертаций. Режим доступа: на договорной основе.
4. Торкунов, М. А. Общественная опасность и криминализация деяний (военно-судебная) практика: монография. Киров: ИП Жидков В. А., 2008. 375 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19788748&ysclid=mbrnmdkoa594412106> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
5. Чукин, Д. С. Малозначительность деяния в ракурсе судейского усмотрения // Известия Саратовского военного института войск национальной гвардии. 2022. № 4 (9). С. 113–119. ISSN 2949-5245 (online). URL: [https://svkinio.ru/2022/4\(9\)/Chukin.pdf](https://svkinio.ru/2022/4(9)/Chukin.pdf) (дата обращения: 05.03.2025).
6. Философия: учебник для юридических вузов / В. А. Кудин, В. В. Балахонский, Б. К. Джегутанов [и др.]. 4-е изд., перераб. и доп. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2010. 591 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35237834&selid=35243392> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
7. Философия: учебник для юридических вузов / С. В. Степашин, В. П. Сальников, В. И. Стрельченко [и др.]. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Фонд «Университет», 2006. 495 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35236371&selid=35242262> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
8. Бочкарев, С. А. Сквозь века и времена к кризису понимания сути уголовного права // Государство и право: науч. журн. 2024. № 9. С. 51–62. ISSN 0132-0769. Электрон. версия. URL: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=PRSV-gopr/2024/9-151000309> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте bik.sfu-kras.ru: Библ.-изд. комплекс. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
9. Право. Порядок. Ценности / Е. А. Фролова, К. В. Агамиров, И. У. Аубакирова [и др.]. М.: Блок-Принт, 2023. 688 с. Электрон. версия печ. изд. URL: http://i.uran.ru/webcab/books/pravo-poryadok-sennosti-monografiya_151000309 (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте i.uran.ru: Web-кабинет ученого. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
10. Бабаев, М. М., Пудовочкин, Ю. Е. Криминология и уголовное право: взаимодействие как способ выживания // Вестник Московского университета. Серия 11: Право: науч. изд. 2016. № 4. С. 40–58. ISSN 0130-0113 (print). Электрон. версия. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologiya-i-ugolovnoe-pravo-vzaimodeystvie-kak-sposob-vyzhivaniya/viewer> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте CyberLeninka: Науч. электрон. б-ка.

11. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В. К. Андрианов, А. А. Арямов, В. А. Блинников [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова; 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2020. 1345 с. Электрон. версия. URL: <https://rucont.ru/efd/775698> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте rucont.ru: Электрон. б-ка.

12. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д. И. Аминов, Л. Д. Гаухман, Ю. С. Жариков [и др.]; под ред. В. П. Ревина. М.: Юстицинформ, 2016. 584 с. Электрон. версия. URL: <https://base.garant.ru/57285006/> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте base.garant.ru: Гарант.ру: Инф.-прав. портал.

13. Востриков, М. В., Поликашина, О. В. К вопросу о малозначительности деяния: какие признаки общественной опасности относят деяние к малозначительному. doi 10.18572/2072-4411-2024-4-26-31 // Уголовное судопроизводство: науч. журн. 2024. № 4. С. 26–31. ISSN 2072-4411. Электрон. версия. URL: <https://lawinfo.ru/articles/8267/k-voprosu-o-maloznacitelnosti-deyaniya-kakie-priznaki-obshhestvennoi-opasnosti-otnosyat-deyanie-k-maloznacitelnomu> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте lawinfo.ru: Издат. группа «Юрист».

14. Иванов, Н. Г. Общественная опасность деяния. doi 10.18572/2072-4411-2024-2-35-40 // Уголовное судопроизводство: науч. журн. 2024. № 2. С. 35–40. ISSN 2072-4411. Электрон. версия. URL: <https://lawinfo.ru/articles/6596/obshhestvennaya-opasnost-deyaniya> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте lawinfo.ru: Издат. группа «Юрист».

15. Сафонов, О. А., Фартуков, Д. Н., Чукин, Д. С. Уголовное право Российской Федерации в вопросах и ответах: учебное пособие. Саратов: Саратовский источник, 2025. 180 с. Электрон. версия. URL: <https://m.eruditor.one/file/4336707/> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте m.eruditor.one.

16. Иванчин, А. В. Еще раз о принципиальной значимости правильного толкования нормы о малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ) в следственно-судебной практике // Российский следователь: науч. изд. 2022. № 5. С. 64–66. ISSN 1812-3783 (print). Электрон. версия. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=rapnpb> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

17. Чукин, Д. С., Пронин, К. В. Некоторые аспекты разграничения дисциплинарного проступка, грубого дисциплинарного проступка и воинского преступления // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение: науч. журн. 2021. № 1 (282). С. 51–58. ISSN 2219-5947 (print). Электрон. версия. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44374844&ysclid=mbrq1cwa6a8685987> (дата обращения: 05.03.2025). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

18. Чукин, Д. С. Общественно опасные последствия как основание криминализации преступлений против военной службы // Военное право: науч. журн. 2024. № 6 (88). С. 138–145. ISSN 2074-1944 (online). Электрон. версия. URL: <http://www.voennopravo.ru/files/06-24.pdf> (дата обращения: 23.06.2024). Доступна на сайте voennopravo.ru: Военное право: электрон. журн.

19. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2025 г. № 41-УД24-54-К4 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-04022025-n-41-ud24-54-k4/> (дата обращения: 23.06.2024).

20. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2025 г. № 84-УД24-9-К3 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-25022025-n-84-ud24-9-k3/?ysclid=mbrqqph0kn816740965> (дата обращения: 23.06.2024).

21. Верховный Суд Российской Федерации: отсутствие ущерба свидетельствует о малозначительности деяния // Правовой портал: сайт. URL: <https://legalbulletin.online/verhovnyj-sud-rossijskoj-federacii-otsutstvie-ushherba-svidetelstvuuet-o-maloznachitelnosti-dejanija/> (дата обращения 12.03.2025).

22. Определение Третьего КСОЮ от 7 февраля 2024 г. по делу № 8Г-1287/2024 // ГАРАНТ.ру: сайт. URL: <https://base.garant.ru/338298563/> (дата обращения 12.03.2025).

23. Кассационный суд объяснил, какие преступления считать малозначительными // Российская газета: офиц. сайт. URL: <https://rg.ru/2024/11/24/za-meloch-ne-posadiat.html> (дата обращения 12.02.2025).

24. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2023 г. № 41-УД23-11-К4 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-pougolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-17082023-n-41-ud23-11-k4/?ysclid=mbrr3din5s369638284> (дата обращения: 05.03.2025).

25. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2024 г. № 55-УД24-1-К8 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-pougolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-29052024-n-55-ud24-1-k8/?ysclid=mbrr6tq616629062650> (дата обращения: 05.03.2025).

26. Правоведы просят пленум Верховного Суда разъяснить, когда нарушение УК является малозначительным // Ассоциация юристов России: сайт. URL: <https://alrf.ru/news/pravovedy-prosyat-plenum-verkhovnogo-suda-razyasnit-kogda-narushenie-uk-yavlyaetsya-maloznachitelnym/> (дата обращения: 04.03.2025).

References

1. Lopashenko NA. Public danger of the act: is verification impossible? *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava = Actual problems of Russian law*. 2024;19(8):127-138. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennaya-opasnost-deyaniya-verifikatsiya-nevozmozhna/viewer> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

2. Vinokurov VN. The structure of public danger and the basis for recognizing an act as insignificant. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*. 2024;28(1):120-131. Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=60019989&ysclid=mbrnd1f362241617786> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

3. Sotskov FN. *Obshchestvennaya opasnost' deyaniya v ugolovnom prave Rossii = The social danger of an act in Russian criminal law* [dissertation]. Moscow; 2009. Available from: <https://www.dissercat.com/content/obshchestvennaya-opasnost-deyaniya-v-ugolovnom-prave-rossii> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

4. Torkunov MA. *Obshchestvennaya opasnost' i kriminalizatsiya deyanij (voenno-sudebnaya) praktika = Public danger and criminalization of acts (military judicial) practice: monograph*. Kirov: IP Zhidkov V. A.; 2008. Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19788748&ysclid=mbrnmdkooa594412106> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

5. Chukin DS. The insignificance of an act from the perspective of judicial discretion. *Izvestiya Saratovskogo voennogo instituta voysk natsional'noy gvardii = Izvestija of the Saratov Military Institute of the National Guard Troops*. 2022;(4):113-119. Available from: [https://svkinio.ru/2022/4\(9\)/Chukin.pdf](https://svkinio.ru/2022/4(9)/Chukin.pdf) [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

6. Kudin VA, Balakhonskiy VV, Dzhegutanov BK, et al. *Filosofiya = Philosophy: a textbook for law schools*. 4th ed. Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy universitet Ministerstva vnutrennikh del

Rossiyskoy Federatsii; 2010. Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35237834&selid=35243392> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

7. Stepashin SV, Sal'nikov VP, Strel'chenko VI, et al. *Filosofiya = Philosophy: a textbook for law schools*. 3rd ed. Saint Petersburg: Fond "Universitet"; 2006. Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35236371&selid=35242262> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

8. Bochkarev SA. Through the ages and times to the crisis of understanding the essence of criminal law. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*. 2024;(9):51-62. Available from: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=PRSV-gopr/2024/9-151000309> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

9. Frolova EA, Agamirov KV, Aubakirova IU, et al. *Pravo. Poryadok. Tsennosti = Right. Order. Values*. Moscow: Blok-Print; 2023. Available from: <http://i.uran.ru/webcab/books/pravo-poryadok-cennosti-monografiya-151000309> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

10. Babaev MM, Pudovochkin YuE. Criminology and criminal law: interaction as a way of survival. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo = Moscow University Bulletin. Series 11: Law*. 2016; (4):40-58. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologiya-i-ugolovnoe-pravo-vzaimodeystvie-kak-sposob-vyzhivaniya/viewer> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

11. Andrianov VK, Aryamov AA, Blinnikov VA, Brilliantov AV. *Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti Obshchaya i Osobennaya = Criminal law of Russia. General and Special parts: a textbook*. 3rd ed. Moscow: Prospect; 2020. Available from: <https://rucont.ru/efd/775698> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

12. Aminov DI, Gaukhan LD, Zharikov YuS, Zhuravlev MP, Zhuravleva EM, Kolodkin LM, Minkovskiy GM, Revin VP, Revina VV, Tsepelev VF. *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya chast' = Russian criminal law. General part: Textbook* Moscow: Yustitsinform; 2016. Available from: <https://base.garant.ru/57285006/> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

13. Vostrikov MV, Polikashina OV. On the question of the insignificance of an act: what signs of public danger classify an act as insignificant. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo*. 2024;(4):26-31. doi 10.18572/2072-4411-2024-4-26-31 (In Russ.).

14. Ivanov NG. Public danger of the act. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo*. 2024;(2):35-40. doi 10.18572/2072-4411-2024-2-35-40 (In Russ.).

15. Safonov OA, Fartukov DN, Chukin DS. *Ugolovnoe pravo Rossiyskoy Federatsii v voprosakh i otvetakh = Criminal law of the Russian Federation in questions and answers: a textbook*. Saratov: Saratovskiy istochnik; 2025. Available from: <https://m.eruditor.one/file/4336707/> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

16. Ivanchin AV. Once again about the fundamental importance of the correct interpretation of the norm of insignificance (Part 2 of Article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation) in investigative and judicial practice. *Rossiyskiy sledovatel*. 2022;(5):64-66. Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=rapnbp> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

17. Chukin DS, Pronin KV. Some aspects of the distinction between disciplinary misconduct, gross disciplinary misconduct and a military offense. *Pravo v Vooruzhennykh Silakh – Voенно-pravovoe obozrenie*. 2020;(3):59-66. Available from: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44374844&ysclid=mbrq1cwa6a8685987> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

18. Chukin DS. Socially dangerous consequences as the basis for criminalizing crimes against military service. *Voенное parvo = Military law*. 2024;(6):138-145. Available from: <http://www.voенноеpravo.ru/files/06-24.pdf> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

19. Ruling of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation from February 4, 2025. No. 41-U D 24-54-K4. *Zakony, kodeksy i normativno-pravovye akty Rossiyskoy Federatsii*. Available from: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-pogolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-04022025-n-41-ud24-54-k4/> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

20. Cassation Ruling of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation from February 25, 2025. No. 84-UD24-9-K3. *Zakony, kodeksy i normativno-pravovye akty Rossiyskoy Federatsii*. Available from: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-25022025-n-84-ud24-9-k3/?ysclid=mbrqqph0kn816740965> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

21. The Supreme Court of the Russian Federation: the absence of damage indicates the insignificance of the act. *Legal Bulletin*. Available from: <https://legalbulletin.online/verhovnyj-sud-rossijskoj-federacii-otsutstvie-ushherba-svidetelstvueto-maloznachitelnosti-dejanija/> [Accessed 12 March 2025]. (In Russ.).

22. The ruling of the Third CCI from February 7, 2024 in case No. 8G-1287/2024. *GARANT.ru*. Available from: <https://base.garant.ru/338298563/> [Accessed 12 March 2025]. (In Russ.).

23. The Court of Cassation explained which crimes are considered insignificant. *Rossiyskaya gazeta*. Available from: <https://rg.ru/2024/11/24/za-meloch-ne-posadiat.html> [Accessed 12 March 2025]. (In Russ.).

24. Ruling of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation from August 17, 2023. No. 41-U D 23-11-K4. *Zakony, kodeksy i normativno-pravovye akty Rossiyskoy Federatsii*. Available from: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-17082023-n-41-ud23-11-k4/?ysclid=mbrr3din5s369638284> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

25. Ruling of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 29, 2024 No. 55-UD24-1-K8. *Zakony, kodeksy i normativno-pravovye akty Rossiyskoy Federatsii*. Available from: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-29052024-n-55-ud24-1-k8/?ysclid=mbrr6tq616629062650> [Accessed 5 March 2025]. (In Russ.).

26. Legal experts ask the plenum of the Supreme Court to clarify when a violation of the Criminal Code is insignificant. *Assotsiatsiya yuristov Rossii*. Available from: <https://alrf.ru/news/pravovedy-prosyat-plenum-verkhovnogo-suda-razyasnit-kogda-narushenie-uk-yavlyaetsya-maloznachitelnyim/> [Accessed 4 March 2025]. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 20.03.2025; одобрена после рецензирования 26.03.2025; принята к публикации 27.06.2025.

The article was submitted 20.03.2025; approved after reviewing 26.03.2025; accepted for publication 27.06.2025.