

Научная статья  
УДК 34.01

## УСМОТРЕНИЕ КАК СПОСОБ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАВЕ

**Дмитрий Сергеевич Чукин**

Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт войск национальной гвардии, Саратов, Россия, dchukin@yandex.ru

**Аннотация.** Судейское усмотрение рассматривается как сложная процедура принятия решения в ситуации неопределенности, в которой задействованы эпистемологические, психологические, логические и моральные механизмы. Справедливость как принцип, которым руководствуется субъект усмотрения, рассматривается не как законность, а как социокультурная ценность, включающая в себя внимание к различию. Судейское усмотрение исследуется как деятельность субъекта (правоприменителя), который осуществляет синтез (сборку) компонентов, которые он считает важными и необходимыми для принятия решения. Ввиду ключевой роли, которую играет субъект усмотрения, он должен обладать высокими личностными и профессиональными качествами, соответствующими занимаемой должности, представляющей право на принятие решения по усмотрению.

**Ключевые слова:** право, правоприменение, принцип справедливости, законность, усмотрение, принятие решений, философия права, эмерджентизм, теория ассамбляжей

**Для цитирования:** Чукин Д. С. Усмотрение как способ реализации принципа справедливости в праве // Известия Саратовского военного института войск национальной гвардии. 2024. № 4 (17). С. 126–136. URL: [https://svkinio.ru/2024/4\(17\)/Chukin.pdf](https://svkinio.ru/2024/4(17)/Chukin.pdf).

Original article

## DISCRETION AS A WAY TO IMPLEMENT THE PRINCIPLE OF JUSTICE IN LAW

**Dmitry S. Chukin**

Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of the National Guard Troops, Saratov, Russia, dchukin@yandex.ru

**Abstract.** Judicial discretion is considered as a complex decision-making procedure in a situation of uncertainty, in which epistemological, psychological, logical and moral mechanisms are involved. Justice as a principle that is guided by the subject of discretion is considered not as legality, but as a socio-cultural value that includes attention to difference. Judicial discretion is studied as the activity of a subject (law enforcement officer) who synthesizes (assembles) components important and necessary for decision-making. In view of the key role played by the subject of discretion, he must have high personal and professional qualities corresponding to his position, which gives the right to make decisions at discretion.

**Keywords:** law, law enforcement, the principle of justice, legality, discretion, decision-making, philosophy of law, emergence, theory of assemblages

**For citation:** Chukin D. S. Discretion as a way to implement the principle of justice in law. *Izvestija of the Saratov Military Institute of the National Guard Troops*. 2024;(4):126-136. Available from: [https://svkinio.ru/2024/4\(17\)/Chukin.pdf](https://svkinio.ru/2024/4(17)/Chukin.pdf). (In Russ.).

---

*Хороша садовая земля, да не расти на ней морошке.  
И. С. Тургенев. Дым.*

---

© Чукин Д. С., 2024

Исторический опыт существования человеческих сообществ показывает, что самой надежной формой совместной жизни людей является правовое государство, обеспечивающее максимально возможный и приемлемый баланс между индивидуальной свободой и общественной необходимостью. Только оно способно объединять индивидов и разнородные человеческие группы, оказавшиеся в одном жизненном пространстве, поставив всех под власть общих и единых законов и избавив тем самым от борьбы на взаимное уничтожение. Но проблемой любой социальной формы, в том числе и государства, является не только равновесие частных прав и свобод и общих интересов, но и соблюдение справедливости. Государство решает эту проблему так же, как и первую: оно гарантирует норму справедливости, рассчитанную на среднего человека, иными словами, отождествляя справедливость и законность. Реальные же люди – не средние величины, а разные, иногда очень разные индивидуумы. По этой причине всегда имеет место большая или меньшая несправедливость, с которой вынуждены мириться обе стороны – граждане и государство. До той поры, пока ее уровень не превысит критической отметки, и не произойдет разрушение общественного устройства, допустившего это. Несправедливость во все времена выступала в качестве одного из катализирующих факторов социальных изменений.

Расхождения между гарантированной правом средней нормой справедливости и ее осуществлением в реальной жизни зависят от того, какие различия между индивидами и социальными группами существуют в государстве, каков их статус и иерархия. Государство не в состоянии законодательно реагировать на все различия и гарантировать права их носителей, а также учитывать их в правоприменительной практике. Объектом защиты и внимания выступают экономические, сословные, возрастные, религиозные и гендерные маркеры, которые играют важную роль в социальной структуре и от которых зависит общественная стабильность. Остальные различия игнорируются в силу теоретической и практической невозможности их обобщения.

Проявления справедливости разнообразны, однако чаще всего мы имеем дело с тремя ее разновидностями: дистрибутивной, обменной и ретрибутивной. Дистрибутивная справедливость связана с распределением общих ресурсов между членами общественной группы, обменная или рыночная справедливость имеет место, когда индивиды пытаются достичь соглашения в процессе купли-продажи или обмена товарами и услугами, а ретрибутивная справедливость – это справедливость воздаяния или возмездия. Иногда ее называют карательной справедливостью, но это словосочетание, на наш взгляд, выглядит как оксюморон.

С дистрибутивной и обменной справедливостью люди сталкиваются каждодневно, именно ее нарушения являются наиболее частыми, однако самыми чувствительными и противоречивыми считаются случаи, когда речь идет о возмездии за причиненный ущерб жизни, здоровью и собственности. Уголовное правосудие, призванное восстанавливать попорченную справедливость в последних случаях, вынуждено действовать очень взвешенно с тем, чтобы определить меру воздействия, соразмерную тяжести рассматриваемого проступка. Начиная с талиона, который общепризнанно относят к первой и универсальной форме возмездия, основывающейся на простом математическом уравнивании поступка и наказания за него, человечество постепенно пришло к современным формам и способам установления справедливости при определении наказания, предполагающим не только возмездие, но и исправление преступника. Во внимание принимается также и то, как приговор влияет на уровень насилия в обществе, сказывается на характере взаимоотношений между социальными группами, к которым принадлежат преступник и его жертва, согласуется с обычаями и традициями и укладывается в политическую повестку дня. Все это делает принятие решений очень непростым делом, и основная роль в этом процессе отводится правоприменителю.

Одним из принципов, которым он при этом руководствуется, является справедливость, заложенная, как пишется в соответствующей учебной литературе для студентов юридических

специальностей, в самом содержании права. Аристотель, когда размышлял о связи общественной солидарности и справедливости, пришел к выводу, что если справедливость осуществлена, то солидарность будет естественным приложением к этому. Если перефразировать сказанное применительно к рассматриваемой нами теме, то получится следующее: «Позаботьтесь о законности, и справедливость придет сама собой». Но это, как показывает опыт, не совсем так. Справедливость, по своему содержанию, намного шире законности, и того ее минимума, который представлен в правовых нормах, чаще всего, недостаточно, чтобы решение удовлетворяло заинтересованные стороны. Минимизировать этот разрыв предстоит правоприменителю, наделенному, среди прочего, полномочиями на решение по своему усмотрению.

Таким образом, усмотрение выступает в качестве основного средства конкретизации правовой нормы, ее адаптации к месту, времени и особым обстоятельствам. Оно также помогает реализации справедливости в том ее понимании, которое учитывает локальную политическую, экономическую и культурную специфику, то есть, понимается шире той средней нормы, которая имплантирована в законодательстве.

Несмотря на то, что усмотрение постоянно подвергается критике за допускаемый или предполагаемый произвол со стороны правоприменителя, заслуживающей внимания альтернативы ему пока не найдено. Присущие ему достоинства перевешивают недостатки и побочные следствия. Проблемы, если они возникают, касаются не сути этого института, а механизмов, посредством которых реализуется усмотрение, а также личностных и профессиональных качеств субъектов, которые его осуществляют. Их мониторинг и совершенствование составляет, на наш взгляд, магистральный путь повышения эффективности института усмотрения. Бесперспективными же мы полагаем попытки, даже благие, тотального контроля над деятельностью правоприменителя, стремление регламентировать все шаги, которые он предпринимает. Потому что в этом случае контролировать придется уже контролеров и так – до бесконечности.

Усмотрение как действие на основании собственного видения ситуации, по своему желанию, является предметом рассмотрения в психологии, философии, политологии, теории управления и других научных дисциплинах, рассматривающих возможность, содержание и последствия действий и решений, в которых ключевую роль играет субъект. Из работ, в которых анализировались психические процессы, лежащие в основе усмотрения, можно выделить А. В. Карпова и других [1]. В философии усмотрение является составляющей более широкой способности, которую Кант назвал способностью суждения и подробно описал в «Критике способности суждения» [2]. В современной философии усмотрение анализируется в контексте трансверсальной рациональности, призванной обеспечить единство разума в условиях плюрализма рациональностей [3–5]. Детальнее всего проблема усмотрения анализируется в отечественном и зарубежном правоведении, в работах, посвященных правоприменительной практике [6–9]. Чаще всего предметом рассмотрения является усмотрение в судебном процессе, получившее название судебного или судейского усмотрения [10–15]. Есть исследования, посвященные соблюдению принципа справедливости в судейском усмотрении, но их немного [16–18].

Комплексная природа справедливости, многообразие форм проявления, значение, которое ей придают индивиды и социальные группы, делают ее неустранимым фактором при принятии решений в повседневной жизни, социальной сфере, политике, экономике и праве [19]. Но эти же характеристики справедливости повышают ее неопределенность, затрудняют научную концептуализацию и являются причиной того, что профессиональные юристы неохотно включают ее в свой лексикон из-за невозможности строгого определения. Они исходят из того, что справедливость имплантирована в законодательную норму, и большего от права требовать не имеет смысла. Однако правоприменительная практика свидетельствует об обратном: чаще всего людей не удовлетворяют решения по их делам не потому, что они считают их незаконными, а потому что они не соответствуют их представлениям о справедливости [20].

Как говорилось выше, наделение субъекта правоприменения полномочиями решать и действовать по усмотрению дает ему возможность учитывать контексты справедливости, выходящие за рамки закона. Проблема заключается в том, что представления о справедливости и ее концепции подвержены изменениям. Наиболее заметные из них произошли на рубеже XX–XXI столетий. Этому есть несколько причин.

Идентичность отдельных людей и социальных групп становится более комплексной. Она включает в себя физические и психические особенности, ценностные установки, разнообразные предпочтения бытового, политического, религиозного, сексуального характера, которыми индивиды и группы дорожат, готовы за них бороться и воспринимают как несправедливость не только посягательство на них, но и пренебрежение, игнорирование, отказ учитывать их, в том числе, и при принятии правовых решений.

В дополнение к традиционным и классическим формам и способам совместной жизни появляются совершенно новые, характеризующиеся отсутствием четких пространственных границ, жесткой структуры, постоянного членства и разделения на центр и периферию. Речь идет в первую очередь о сетевых сообществах, порожденных информационной революцией, численность которых растет, а влияние усиливается. Они доказали свою способность привлекать внимание к резонансным событиям, организовывать протестные действия против действий и решений, которые считают несправедливыми.

Современный мир постоянно меняется, события протекают очень быстро, приоритеты сменяются едва ли не каждодневно, и то, что считалось важным вчера, сегодня уже утрачивает свое значение. Это означает, что решения по внешне сходным обстоятельствам, принятые в разное время и в разных местах, не могут быть одинаково справедливыми.

Таким образом, бесспорным является тот факт, что справедливость намного шире, чем законность, и, кроме того, обыденные представления о ней, а также теоретические модели, предлагаемые современной философией права,

существенно изменились за последние два десятилетия, что не может игнорироваться в практике правоприменения. Серьезные концептуальные сдвиги произошли в философии и социальных науках, которые формируют общеметодологический тренд в изучении социальных и гуманитарных проблем. В частности, речь идет о так называемом «реалистическом повороте» в философии, суть которого заключается в признании онтологического статуса индивидуальных феноменов, под которыми понимаются конкретные события, ситуации, состояния и свойства.

Авторы этого поворота, который зародился в западной философии науки в начале нового тысячелетия [21–23] и постепенно расширяет число своих сторонников в российском интеллектуальном пространстве, утверждают, что любой единичный феномен всегда является новым, то есть, обладает свойствами и способностями, которые нельзя заранее предугадать, вывести из предшествующего состояния или объяснить путем редукции к какому-либо типу, образцу или норме. Такие объекты называют эмерджентами, и классические философские и научные традиции отказывают им в самостоятельном бытийном статусе по эпистемологическим соображениям: их невозможно познать, поскольку познание – это обобщение, подведение под закон, установление и прояснение причин, которые их породили. Поэтому уникальность, специфичность, единичность объявляют чем-то несущественным с научной точки зрения. Из этого следует, что идентификация политических, экономических, правовых и иных ситуаций, которая является первым шагом на пути принятия решения, происходит посредством поиска общего для них начала. Тип мышления, который лежит в основе подобной процедуры, получил название типологического эссенциализма. Он предполагает нисходящую иерархическую онтологию, в которой сущностными (самыми общими) признаками обладает верхний уровень, который вбирает в себя все возможные различия, а на нижнем уровне эти различия значения уже не имеют. Как правило, этим нижним уровнем является вид. Особи внутри вида могут различаться, но это все рав-

но особи, принадлежащие к данному виду, а потому их индивидуальные особенности значения не имеют. Об этом писал еще Аристотель в «Метафизике». Например, люди могут подразделяться на черных и белых, образованных и необразованных, музыкантов и нем музыкантов, но эти различия являются не необходимыми, а случайными, а потому для их обозначения используются имена собственные.

Таким образом, эссенциалистское мышление исходит из того, что общее (норма) уже содержит в себе все возможные актуализации, оно есть что-то вроде платоновской идеи, обладающей реальным онтологическим статусом, а конкретные события, поступки, ситуации следует рассматривать как возможные проявления этого общего в единичном случае, и для их квалификации достаточно того содержания, которое есть в этом общем. Иными словами, ничего принципиально нового, то есть такого, чего не было бы в общем, в них нет. Как замечает Э. Майр, для эссенциалиста реальностью обладает только общее (тип, норма), а то, что существует актуально, не имеет самостоятельного значения и ценности. Естественно, что имея дело с конкретным единичным случаем, правоприменитель, руководствуясь этим эссенциалистским (типологическим) мышлением, абстрагируется от деталей, индивидуальных и специфических характеристик, считая их несущественными, случайными, не заслуживающими внимания. Значение имеет только общее – закон, норма.

Еще одной устаревшей концепцией, опираясь на которую пытаются трактовать отношения между общим и единичным, является преформизм. Он утверждает, что общее обладает максимально возможной полнотой, то есть, содержит все будущие актуализации, подобно тому, как зародыш изначально включает в себя возможности взрослой особи. Преформистское мышление считает конкретную ситуацию потенциально уже наличествующей в самой норме, а затем – просто актуализированной, претворенной в действительность согласно жесткой логике, которая может быть выявлена посредством анализа.

Указанные выше концепции не принимают во внимание тот факт, что подлежащие рас-

смотрению случаи, ситуации, поступки не являются простой реализацией общего или его бледным подобием, как утверждал Платон. В природе и, тем более, в человеческом обществе все актуально существующее обладает индивидуальностью, неповторимостью и случайностью, которые являются следствием процесса исторической, а не логической дифференциации. Реконструировать его поможет эволюционное (популяционное) мышление, вытесняющее в современной науке эссенциализм и преформизм. Вот как его характеризует Э. Майр: «Способы мышления популяционистов и типологов диаметрально противоположны. Популяционист подчеркивает неповторимость любого явления в мире живого. Как среди людей нет двух одинаковых индивидуумов, так их нет и среди других видов животных и растений... Все организмы и жизненные явления обладают индивидуальными особенностями и в совокупности могут быть описаны только в терминах статистики... Окончательные выводы популяциониста и типолога прямо противоположны. Для типолога тип (эйдос) реален, а изменчивость иллюзорна, тогда как для популяциониста тип (среднее) – это абстракция, и только изменчивость реальна» [24].

Другим концептуальным изменением, произошедшим в последнее десятилетие в социальных и гуманитарных науках, является понимание объектов как «сборок» или «ассамбляжей». В частности, французский социолог Бруно Латур и социальный теоретик из Колумбийского университета (США) Мануэль Деланда предлагают рассматривать социальные и культурные объекты как ситуационные сборки разнородных компонентов, в которых синтезирующую функцию выполняют процессы территориализации (локализации) и кодирования [25–27]. Такой подход может быть использован при анализе правовых феноменов, в том числе судейского усмотрения.

Судейское усмотрение – это решение или действие, в котором субъекту принадлежит право окончательного выбора в ситуации неопределенности, когда отсутствуют четкие указания, правила и стандарты. В структуру усмотрения входят эпистемологические, логические, психо-

логические и нравственные компоненты, которые, как нам представляется, недостаточно исследованы в литературе, посвященной этой теме. Для понимания сущности усмотрения необходимо проанализировать эту структуру и понять усмотрение как процесс сборки элементов в единое целое, в которой справедливость выступает в двойной роли: как цель этой сборки и как один из скрепляющих факторов.

Анализ усмотрения должен учитывать и новые концепции справедливости, появившиеся в результате дискуссии, которая развернулась вокруг книги Джона Ролза «Теория справедливости» [28], длилась более двух десятилетий и способствовала появлению и утверждению такого понимания справедливости, которое отражает указанные выше изменения в индивидуальной и групповой идентичности [29–33].

Итоги проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

Реализация принципа справедливости при правоприменении возможна только посредством усмотрения, субъект которого в состоянии учесть пробел, существующий между нормой справедливости, заложенной в законе, и господствующими в обществе представлениями и теориями справедливости. Усмотрение представляет собой процедуру, в которой задействованы эпистемологические, логические, психологические и нравственные способности субъекта, принимающего решение в ситуации неопределенности, при отсутствии однозначных и жестких указаний, стандартов или норм. Субъект усмотрения, способный выполнить эту задачу, должен иметь высокую профессиональную квалификацию, опыт работы в различных сферах правоприменения, обладать широкой эрудицией, политической культурой и ответственной гражданской позицией.

#### Список источников

1. Карпов, А. В. Методологические основы психологии принятия решения: монография. М.: Институт психологии РАН, 1999. 231 с.
2. Кант, И. Сочинения: [в 6 т.]. Т. 5. М.: Мысль, 1966. 564 с. Электрон. версия печ. изд. URL: <https://philosophy.ru/library/sochineniya-v-6-ti-tomakh-t-5/> (дата обращения: 16.10.2024). Доступна на сайте philosophy.ru.
3. Welsch, W. *Unsere postmoderne Moderne*. Berlin: Akademie Verlag, 1987. 346 s.
4. Кузьмин, А. А. Трансверсальный разум как базовая ценность современной культуры // Вестник Новгородского государственного университета: науч. журн. 2004. № 27. С. 21–25. ISSN 2076-8052 (print). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18094038> (дата обращения: 16.10.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
5. Чукин, С. Г. В поисках утраченного единства: концепт трансверсальности у Вольфганга Вельша // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина: науч. журн. 2010. Т. 2. № 1. С. 57–64. ISSN 1818-6653 (print). ISSN 2713-1327 (online). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20736579&ysclid=m4zpz14t48696383909> (дата обращения: 23.10.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
6. Малиновский, В. С. Усмотрение в праве // Государство и право. 2006. № 4. С. 102–104. ISSN 1026-9452 (print). ISSN 2713-0398 (online). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/huhbfj?ysclid=m4zq6y1qve973495175> (дата обращения: 23.10.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
7. Никитин, А. А. Усмотрение в праве и его признаки // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 6. С. 34–41. ISSN 2227-7315 (print). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18891285&ysclid=m4zqyqe75i362575585> (дата обращения: 23.10.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

8. Скударнов, А. С. Усмотрение в процессе реализации прав, свобод и обязанностей граждан (и их объединений): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 (5.1.1). Красноярск, 2014. 211 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://www.dissercat.com/content/usmotrenie-v-protssesse-realizatsii-prav-svobod-i-obyazannostei-grazhdan-i-ikh-obedinenii> (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте disserCat: Электрон. б-ка диссертаций. Режим доступа: на договорной основе.

9. Чукин, Д. С. Судейское усмотрение как способ преодоления неопределенности в праве // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: науч. журн. 2022. Т. 6. № 5 (92). С. 99–103. ISSN 2712-8911 (online). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/mistzo?ysclid=m4zrc6tvss348132462> (дата обращения: 23.10.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

10. Барак, А. Судейское усмотрение / пер. с англ. М.: Норма, 1999. 376 с. Электрон. версия печ. изд. URL: <https://djvu.online/file/GHF1vKz0RGuip?ysclid=m4zrhzggta472020598> (дата обращения: 23.10.2024). Доступна на сайте djvu.online.

11. Берг, Л. Н. Судебное усмотрение и его пределы: общетеоретический аспект: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01 (5.1.1). Екатеринбург, 2008. 202 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://www.dissercat.com/content/sudebnoe-usmotrenie-i-ego-predely-obshcheteoreticheskii-aspekt> (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте disserCat: Электрон. б-ка диссертаций. Режим доступа: на договорной основе.

12. Папкова, О. А. Усмотрение суда. М.: Статут, 2005. 411 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_002794378/?ysclid=m4zrs2igeo64560140](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002794378/?ysclid=m4zrs2igeo64560140) (дата обращения: 23.10.2024). Доступна на rusneb.ru: Нац. электрон. б-ка.

13. Головкин, А. А. Допустимо ли совместить законность и усмотрение? (Некоторые проблемы теории и практики) // Государственная власть и местное самоуправление: науч. журн. 2005. № 3. С. 3–7. ISSN 1813-1247 (print). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16809134&ysclid=m4zrwcsj1l255105275> (дата обращения: 23.10.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

14. Игнатьев, А. С. Соотношение судебного усмотрения и законности: общетеоретический подход (на примере практики Конституционного Суда РФ) // Закон: науч. журн. 2013. № 7. Электрон. версия. URL: <https://zakon.ru/Publication/igzakon/4720> (дата обращения: 23.10.2024). Доступна на сайте zakon.ru.

15. Марков, П. В. Правовая природа и условия осуществления судебного усмотрения // Право и политика: науч. журн. 2011. № 11. С. 1875–1881. ISSN 1811-9018 (print). ISSN 2454-0706 (online). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18995189&ysclid=m4zsb6tln5282171288> (дата обращения: 23.10.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

16. Лопатина, Т. М. Судейское усмотрение: теория и практика регионального применения // Журнал российского права: науч. журн. 2016. № 7. С. 149–156. ISSN 1605-6590 (print). ISSN 2500-4298 (online). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26369123&ysclid=m4zsb3j23c246212121> (дата обращения: 23.10.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

17. Питецкий, В. В. Новые правила установления категории преступлений и принцип справедливости // Российская юстиция: науч. журн. 2012. № 3. С. 47–49. ISSN 0131-6761 (print). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/oxurpgb?ysclid=m4zsfwendr296186122> (дата обращения: 16.10.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

18. Волкова, Е. И. Судебное правоприменение как познавательная-оценочная деятельность (вопросы теории): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 (5.1.1). Белгород, 2009. 154 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://www.dissercat.com/content/sudebnoe-pravoprimerenie-kak-poznavatelno->

otsenchnaya-deyatelnost-voprosy-teorii?ysclid=m4zsjou4dn919591506 (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте disserCat: Электрон. б-ка диссертаций. Режим доступа: на договорной основе.

19. Чукин, Д. С. Усмотрение в праве и в деятельности воинских должностных лиц Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации: сущность и допустимые пределы // Известия Саратовского военного института войск национальной гвардии: науч. журн. 2023. № 1 (10). С. 82–90. ISSN 2949-5245 (online). URL: [https://svkinio.ru/2023/1\(10\)/Chukin.pdf](https://svkinio.ru/2023/1(10)/Chukin.pdf) (дата обращения: 10.09.2024).

20. Чукин, Д. С. О необходимости соблюдения принципа справедливости при законотворчестве и законотолковании // Военное право: науч. журн. 2024. № 3 (85). С. 201–208. ISSN 2074-1944 (print). URL: <http://www.voennoepravo.ru/node/8611?ysclid=m4zsy48t3v228247177>. Дата публикации: 07.05.2024 (дата обращения: 10.09.2024).

21. Савчук, В. В. Феномен поворота в культуре XX века // Международный журнал исследований культуры: науч. журн. 2013. № 1 (10). С. 93–108. ISSN 2079-1100 (online). <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-povorota-v-kulture-xx-veka/viewer> (дата обращения: 10.09.2024). Доступна на сайте CyberLeninka: Науч. электрон. б-ка.

22. Braver, L. A Thing of This World: A History of Continental Anti-Realism. Evanston, Ill.: Northwestern University Press, 2007. 516 p.

23. Meillassoux, Q. After Finitude: An Essay on the Necessity of Contingency. New York: Continuum, 2008. 164 p. The electronic version of print. publ. URL: <https://archive.org/details/afterfinitudeess0000meil/page/n5/mode/2up> (date of request: 20.09.2024). Access from archive.org.

24. Майр, Э. Популяции, виды и эволюция / пер. с англ. М.: Мир, 1973. 465 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://djvu.online/file/98jti1iTlyy3E?ysclid=m4ztp6dwbs563520758> (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте djvu.online.

25. Латур Бруно. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию / пер. с англ. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 383 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://djvu.online/file/6npd5I29u1Gi9?ysclid=m4ztyvylgn7794325232> (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте djvu.online.

26. DeLanda, M. New Philosophy of Society. New York: Continuum, 2006. 160 p.

27. Делез, Ж., Гваттари, Ф. Капитализм и шизофрения. Тысяча плато / пер. с франц. М.: Астрель, 2010. 897 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://djvu.online/file/TYLi1kimsWhH1?ysclid=m4zu5fwww5231353859> (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте djvu.online.

28. Ролз, Дж. Теория справедливости / пер. с англ. Новосибирск, 1995. 531 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://djvu.online/file/DvnrZns3JYPRk?ysclid=m4zu92352t15317839> (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте djvu.online.

29. Сэндел, М. Справедливость. Как поступать правильно / пер. с англ. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. 337 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://djvu.online/file/3G4cJIEfx2Cu?ysclid=m4zubx73b2343817193> (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте djvu.online.

30. Нозик, Р. Анархия, государство, утопия / пер. с англ. М.: ИРИСЭНБ, 2008. 424 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: [https://skepdic.ru/wp-content/uploads/2013/05/4263Nozik.anarchy\\_state\\_utopia.pdf](https://skepdic.ru/wp-content/uploads/2013/05/4263Nozik.anarchy_state_utopia.pdf) (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте skepdic.ru: Словарь скептика.

31. Сэн, А. Идея справедливости / пер. с англ. М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. 521 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://djvu.online/file/FnlfO3PhrtmzE?ysclid=m4zuk4rh8z916950388> (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте djvu.online.

32. Хеффе, О. Справедливость / пер. с нем. М.: Праксис, 2007. 192 с. Электрон. версия. печ. изд. URL: <https://djvu.online/file/BqNDtu86CJ59F?ysclid=m4zunflnd8103165192> (дата обращения: 16.09.2024). Доступна на сайте djvu.online.



33. Walzer, M. *Spheres of Justice. A Defense of Pluralism and Equality*. New York: Basic Books, 1983. 376 p. The electronic version of print. publ. URL: <https://archive.org/details/spheresofjustice00walz> (date of request: 20.09.2024). Access from archive.org.

### References

1. Karpov AV. *Metodologicheskie osnovy psikhologii prinyatiya resheniya = Methodological foundations of decision-making psychology: a monograph*. Moscow: Institut psikhologii RAN; 1999. (In Russ.).
2. Kant I. *Sochineniya = Essays in 6 volumes. Vol. 5*. Moscow: Mysl', 1966. Available from: <https://philosophy.ru/library/sochineniya-v-6-ti-tomakh-t-5/> [Accessed 16 October 2024]. (In Russ.).
3. Welsch W. *Unsere postmoderne Moderne*. Berlin: Akademie Verlag; 1987. (In German).
4. Kuz'min AA. Transversal mind as a basic value of modern culture. *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik NOVSU*. 2004;(27):21-25. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18094038> [Accessed 16 October 2024]. (In Russ.).
5. Chukin SG. In search of lost unity: Wolfgang Welsch's concept of transversality. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina = Pushkin Leningrad State University Journal*. 2010;2(1):57-64. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20736579&ysclid=m4zpz14t48696383909> [Accessed 23 October 2024]. (In Russ.).
6. Malinovskiy BC. Discretion in law. *Gosudarstvo i parvo = State and Law*. 2006;(4):102-104. Available from: <https://elibrary.ru/huhbfj?ysclid=m4zq6y1qve973495175> [Accessed 23 October 2024]. (In Russ.).
7. Nikitin AA. Discretion in law and its signs. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii*. 2012;(6):34-41. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18891285&ysclid=m4zqyqe75i362575585> [Accessed 23 October 2024]. (In Russ.).
8. Skudarnov AS. *Usmotrenie v protsesse realizatsii prav, svobod i obyazannostey grazhdan (i ikh ob'edineniy) = Discretion in the process of exercising the rights, freedoms and duties of citizens (and their associations)* [dissertation]. Krasnoyarsk; 2014. Available from: <https://www.dissercat.com/content/usmotrenie-v-protsesse-realizatsii-prav-svobod-i-obyazannostei-grazhdan-i-ikh-obedinenii> [Accessed 16 September 2024]. (In Russ.).
9. Chukin DS. Judicial discretion as a way to overcome uncertainty in law. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i sotsial'no-ekonomicheskikh nauk*. 2022;6(S):99-103. Available from: <https://elibrary.ru/mistzo?ysclid=m4zrc6tvss348132462> [Accessed 23 October 2024]. (In Russ.).
10. Barak A. *Sudeyskoe usmotrenie = Judicial discretion: translated from English*. Moscow: Norma; 1999. Available from: <https://djvu.online/file/GHF1vKzORGuip?ysclid=m4zrhzggta472020598> [Accessed 23 October 2024]. (In Russ.).
11. Berg LN. *Sudebnoe usmotrenie i ego predely: obshcheteoreticheskiy aspekt = Judicial discretion and its limits: a general theoretical aspect* [dissertation]. Ekaterinburg; 2008. Available from: <https://www.dissercat.com/content/sudebnoe-usmotrenie-i-ego-predely-obshcheteoreticheskii-aspekt> [Accessed 16 September 2024]. (In Russ.).
12. Papkova OA. *Usmotrenie suda = Discretion of the court*. Moscow: Statut; 2005. Available from: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_002794378/?ysclid=m4zrs2igeo64560140](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002794378/?ysclid=m4zrs2igeo64560140) [Accessed 23 October 2024]. (In Russ.).
13. Golovko AA. Is it acceptable to combine legality and discretion? (Some problems of theory and practice). *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie*. 2005;(3):3-7. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16809134&ysclid=m4zrwcsj1l255105275> [Accessed 23 October 2024]. (In Russ.).

14. Ignat'ev AS. The correlation of judicial discretion and legality: a general theoretical approach (using the example of the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation). *Zakon*. 2013;(7). Available from: <https://zakon.ru/Publication/igzakon/4720> [Accessed 23 October 2024]. (In Russ.).
15. Markov PV. The legal nature and conditions of judicial discretion. *Pravo i politika = Law and politics*. 2011;(11):1875-1881. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18995189&ysclid=m4zs6tln5282171288> [Accessed 23 October 2024]. (In Russ.).
16. Lopatina TM. Judicial discretion: theory and practice of regional application. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*. 2016;(7):149-156. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26369123&ysclid=m4zsb3j23c246212121> [Accessed 23 October 2024]. (In Russ.).
17. Pitetskiy VV. New rules for determining the category of crimes and the principle of justice. *Rossiyskaya yustitsiya*. 2012;(3):47-49. Available from: <https://elibrary.ru/oxupgb?ysclid=m4zsfwendr296186122> [Accessed 16 October 2024]. (In Russ.).
18. Volkova EI. *Sudebnoe pravoprimenenie kak poznavatel'no-otsenochnaya deyatelnost' (voprosy teorii) = Judicial law enforcement as a cognitive and evaluative activity (theory issues)* [dissertation]. Belgorod; 2009. Available from: <https://www.dissercat.com/content/sudebnoe-pravoprimenenie-kak-poznavatelno-otsenochnaya-deyatelnost-voprosy-teorii?ysclid=m4zsjou4dn919591506> [Accessed 16 September 2024]. (In Russ.).
19. Chukin DS. Discretion in the law and in the activities of military officials of the Federal Service of the National Guard of the Russian Federation: the essence and permissible limits. *Izvestiya Saratovskogo voennogo instituta voysk natsional'noy gvardii = Izvestija of the Saratov Military Institute of the National Guard Troops*. 2023;(1):82-90. Available from: [https://svkinio.ru/2023/1\(10\)/Chukin.pdf](https://svkinio.ru/2023/1(10)/Chukin.pdf) [Accessed 10 September 2024]. (In Russ.).
20. Chukin DS. On the need to observe the principle of justice in lawmaking and law interpretation. *Voennoe parvo*. 2024;(3):201-208. Available from: <http://www.voennoepravo.ru/node/8611?ysclid=m4zsy48t3v228247177> [Accessed 10 September 2024]. (In Russ.).
21. Savchuk VV. The phenomenon of turning in the culture of the twentieth century. *Mezhdunarodnyy zhurnal issledovaniy kul'tury = International Journal of Cultural Research*. 2013;(1):93-108. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-povorota-v-kulture-xx-veka/viewer> [Accessed 10 September 2024]. (In Russ.).
22. Braver L. *A Thing of This World: A History of Continental Anti-Realism*. Evanston, Ill.: Northwestern University Press, 2007. (in English).
23. Meillassoux Q. *After Finitude: An Essay on the Necessity of Contingency*. New York: Continuum; 2008. Available from: <https://archive.org/details/afterfinitudeess0000meil/page/n5/mode/2up> [Accessed 20 September 2024]. (in English).
24. Mayr E. *Populyatsii, vidy i evolyutsiya = Populations, species and evolution: translated from English*. Moscow: Mir; 1973. Available from: <https://djvu.online/file/98jti1iTlyy3E?ysclid=m4ztp6dwbs563520758> [Accessed 16 September 2024]. (In Russ.).
25. Latur Bruno. *Peresborka sotsial'nogo: vvedenie v aktorno-setevuyu teoriyu = Reassembling the social: an Introduction to Actor-network theory: translated from English*. Moscow: Izdatel'skiy dom Vyshey shkoly ekonomiki; 2014. Available from: <https://djvu.online/file/6npd5I29u1Gi9?ysclid=m4ztvygln7794325232> [Accessed 16 September 2024]. (In Russ.).
26. DeLanda, M. *New Philosophy of Society*. New York: Continuum; 2006. (in English).
27. Delez Zh, Gvattari F. *Kapitalizm i shizofreniya. Tsyacha plato = Capitalism and schizophrenia. A thousand plateaus: translated from French*. Moscow: Astrel'; 2010. Available from: <https://djvu.online/file/TYLi1kimsWhH1?ysclid=m4zu5fwww5231353859> [Accessed 16 September 2024]. (In Russ.).
28. Rolz Dzh. *Teoriya spravedlivosti = The theory of justice: translated from English*. Novosibirsk; 1995. Available from: <https://djvu.online/file/DvnrZns3JYPRk?ysclid=m4zu92352t15317839> [Accessed 16 September 2024]. (In Russ.).

29. Sendel M. *Spravedlivost'. Kak postupat' pravil'no = Justice. How to do the right thing: translated from English*. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber; 2013. Available from: <https://djvu.online/file/3G4cJIEfx2Cu?ysclid=m4zubx73b2343817193> [Accessed 16 September 2024]. (In Russ.).

30. Nozik R. *Anarkhiya, gosudarstvo, utopiya = Anarchy, the state, utopia: translated from English*. Moscow: IRISENB, 2008. Available from: [https://skepdic.ru/wp-content/uploads/2013/05/4263Nozik.anarchy\\_state\\_utopia.pdf](https://skepdic.ru/wp-content/uploads/2013/05/4263Nozik.anarchy_state_utopia.pdf) [Accessed 16 September 2024]. (In Russ.).

31. Sen A. *Ideya spravedlivosti = The Idea of Justice: translated from English*. Moscow: Izdatel'stvo Instituta Gaydara, 2016. Available from: <https://djvu.online/file/FnlfO3PhrtmzE?ysclid=m4zuk4rh8z916950388> [Accessed 16 September 2024]. (In Russ.).

32. Kheffe O. *Spravedlivost' = Justice: translated from German*. Moscow: Praksis; 2007. Available from: <https://djvu.online/file/BqNDtu86CJ59F?ysclid=m4zunflnd8103165192> [Accessed 16 October 2024]. (In Russ.).

33. Walzer M. *Spheres of Justice. A Defense of Pluralism and Equality*. New York: Basic Books; 1983. Available from: <https://archive.org/details/spheresofjustice00walz> [Accessed 20 September 2024]. (in English).

Статья поступила в редакцию 01.10.2024; одобрена после рецензирования 15.10.2024; принята к публикации 20.12.2024.

The article was submitted 01.10.2024; approved after reviewing 15.10.2024; accepted for publication 20.12.2024.