

Научная статья
УДК 343.32

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗГЛАШЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНЫ

Дмитрий Владиславович Поплавский^{1✉}, Владимир Геннадьевич Громов²

^{1, 2} Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Саратов, Россия

¹ poplavskydv@mali.ru✉

² gromov_vg@mail.ru

Аннотация. В статье исследуется проблематика уголовно-правовой квалификации за разглашение сведений, составляющих государственную тайну. Прорабатывается ее вариативность с позиции возможной объективизации потенциала уголовно-процессуального доказывания.

Ключевые слова: уголовный закон, разглашение сведений, государственная тайна, доказывание

Для цитирования: Поплавский Д. В., Громов В. Г. К вопросу об уголовной ответственности за разглашение государственной тайны // Известия Саратовского военного института войск национальной гвардии. 2024. № 2 (15). С. 102–111. URL: [https://svkinio.ru/2024/2\(15\)/Poplavskiy_Gromov.pdf](https://svkinio.ru/2024/2(15)/Poplavskiy_Gromov.pdf).

Original article

ON THE ISSUE OF CRIMINAL LIABILITY FOR THE DIVULGENCE OF OFFICIAL SECRETS

Dmitriy V. Poplavskiy^{1✉}, Vladimir G. Gromov²

^{1, 2} Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky, Saratov, Russia

¹ poplavskydv@mali.ru✉

² gromov_vg@mail.ru

Abstract. The article examines the problems of criminal law qualification for the divulgence of information being an official secret. Its variability from the point of view of possible objectification of the criminal procedure evidence potential is worked out.

Keywords: criminal law, divulgence of information, official secrets, evidence

For citation: Poplavskiy D. V., Gromov V. G. On the issue of criminal liability for the divulgence of official secrets. *Izvestija of the Saratov Military Institute of the National Guard Troops*. 2024;(2):102-111. Available from: [https://svkinio.ru/2024/2\(15\)/Poplavskiy_Gromov.pdf](https://svkinio.ru/2024/2(15)/Poplavskiy_Gromov.pdf). (In Russ.).

Говоря о разглашении государственной тайны, а вернее, о разглашении сведений, составляющих государственную тайну, необходимо всецело понимать, какие именно сведения охраняются государством в силу потенциальной возможности причинения ущерба его законным интересам, его безопасности в случае их несанкционированного распространения. В этой связи имеет смысл уделить некоторое внимание содержательной составляющей понятия «государственная тайна».

Отечественное законодательство к сведениям, составляющим государственную тайну [1, ст. 2], относит сведения, особым образом защищаемые государством, а потому подчиняющиеся соответствующей нормативной правовой регламентации [1, ст. 1-5, ст. 20], [2, ч. 4 ст. 29], [3], [4], [5], [6, ст. 8], [7, ст. 7], [8, ст. 12], [9, ч. 5 ст. 14, ч. 2 ст. 15], [10, ч. 4 ст. 5, ч. 3 ст. 9]. Вместе с тем порядок «допуска» или «доступа» к сведениям, представляющим собою государственную тайну (далее – гостайну), а равно к носителям

© Поплавский Д. В., Громов В. Г., 2024

подобного рода сведений также строго регламентирован [1, ст. 2, 6–19, 21, 21.1, 21.2, 22–28], [11], [12]. Наряду с удовлетворением общих критериев сложность непосредственного установления принадлежности конкретной информации к сведениям, составляющим государственную тайну, также связана: 1) с отсутствием строгой правовой определенности в обобщающих и специальных формулировках нормативных правовых актов; 2) с необходимостью привлечения немногочисленных узкопрофильных экспертов и специалистов; 3) с неизбежной долей субъективности выносимых ими заключений; 4) с значимым различием возможностей процессуального привлечения независимых экспертов сторонами защиты и обвинения в уголовном судопроизводстве [13], [14], [15]. По приведенным и иным причинам вопросам определения объекта и предмета разглашения сведений, составляющих гостайну, в теории уголовного права уделяется самостоятельное внимание, особенно в контексте активно развивающихся современных информационных технологий, объективно представляющих интерес для государства, стоящего на защите своих законных интересов и безопасности [16], [17].

Отдельную проблему при выявлении признаков исследуемого предмета представляет выяснение фактической достоверности сведений, т. е. соответствия их содержания реальным обстоятельствам, отсутствия в них вымысла, а также установление их принадлежности к сведениям, на момент совершения преступления относимым законом к государственной тайне [18], [19]. Установление последнего обстоятельства может быть процессуально обременено тем, что ряд засекреченных сведений после официального рассекречивания подлежит повторному засекречиванию [1, ст. 6–12, ст. 13–15]. Также требует отдельного выяснения факт наличия или отсутствия на момент совершения противоправного деяния легального допуска (доступа) конкретного лица к конкретным сведениям, составляющим государственную тайну. Особенно, когда указанное условие влияет на квалификацию преступления. Важно обратить внимание и на то обстоятельство, что разглашение, т. е. распространение, огласка или переда-

ча сведений, полученных легально и из открытых источников, одновременно относимых законом к сведениям, составляющим гостайну, при наличии и установлении соответствующих признаков может быть квалифицировано как преступление.

Непосредственное разглашение сведений, составляющих государственную тайну, в широком смысле трактуемое как «придание известности» с рядом уточнений может быть квалифицировано по следующим статьям Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ): ст. 275 «Государственная измена», ст. 276 «Шпионаж», ст. 283 «Разглашение государственной тайны», ст. 283.1 «Незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну» и др. [20]. При этом проблематика разграничения отдельных составов преступлений может быть обособлена по причине того, что придание известности сведений, составляющих гостайну, правоприменителем может быть квалифицировано в зависимости от ставших известными конкретных обстоятельств произошедшего события, инкриминируемого состава преступления и наличествующего потенциала процессуального доказывания.

Для иллюстрации, согласно позиции законодателя, выделение состава преступления, регламентированного ст. 283 УК РФ, сопряжено с разграничением с составами преступлений, предусмотренных ст. 275 и ст. 276 УК РФ. Аналогичным образом вменение разглашения сведений, составляющих государственную тайну, в рамках состава преступления, регламентированного п. «д» ч. 2 ст. 283.1 УК РФ, также связано с размежеванием с составами ст. 275, 276 УК РФ. Среди прочего придание известности, разглашение сведений, составляющих государственную тайну, может произойти в рамках их непосредственной «выдачи», «передачи», «оказания консультационной и иной помощи» (ст. 275, 276 УК РФ), простого или квалифицированного «разглашения» (ч. 1 и ч. 2 ст. 283 УК РФ), «получения», сопряженного с «распространением сведений» (п. «д» ч. 2 ст. 283.1 УК РФ). Соответственно, вменение разглашения сведений, составляющих государственную тайну, также возможно по составам преступлений, преду-

смотренных ст. 275, ст. 276 УК РФ, ч. 1 и 2 ст. 283.1, ч. 1-4 ст. 283.2 УК РФ, ст. 284 УК РФ и ст. 275.1 УК РФ.

Бесспорно, в рассматриваемом контексте разделение указанных уголовно-правовых норм должно быть осуществлено в строгом соответствии с их законодательной конструкцией, т. е. с учетом особенностей всех ее элементов: объекта и предмета посягательства, конкретного способа или способов совершения инкриминируемого общественно опасного деяния, его наличия, направленности и завершенности, условий и обстоятельств совершения деяния, характера возможных и наступивших последствий, структуры причинно-следственной связи последних с противоправным деянием, общих и специальных характеристик субъекта, наличия и формы вины, ее возможной конфигурации, преследуемых субъектом преступления мотивов и целей или отсутствия таковых [21], [22].

Например, в диспозиции нормы ст. 275 УК РФ присутствует «шпионаж» (формальное законодательное определение понятия «шпионажа» приводится непосредственно в формулировке диспозиции ст. 276 УК РФ. В связи с чем его использование в ст. 275 УК РФ в отношении гражданина Российской Федерации иногда критикуется. Это представляется необоснованным, так как в указанном определении устанавливаются признаки различных видов деяний без фактической привязки к признакам того или иного субъекта, что само по себе не умаляет критики в адрес строгости правовой определенности указанной дефиниции), «выдача» сведений, составляющих государственную тайну, «оказание помощи», «переход на сторону противника», присутствует также «специальный адресат» (признаки «специального адресата», в свою очередь, подлежат уголовно-процессуальному установлению и уголовно-правовой квалификации. При их фактическом отсутствии квалификация может идти по содержанию и характеру направленности умысла субъекта противоправного деяния), направленность прямого умысла субъекта, имеющего российское гражданство, против безопасности государства. Вместе с тем в ст. 276 УК РФ предметом «шпионажа» могут быть как сведения, составляющие государствен-

ную тайну, так и «иные сведения» (в случае их «передачи» и «собирания»), однако действия по отношению к последним должны быть совершенны «по заданию» (просьбе, указанию, установке, пожеланию и т. п.) иностранного государства, международной или иностранной организации, их представителей с целью нанесения ущерба безопасности Российской Федерации или ее военной структуре. При этом для уголовно-правовой квалификации по признакам формального состава непосредственного установления ущерба как такового, а равно его размеров не требуется. С субъективной стороны в рассматриваемом составе также предусмотрен прямой умысел лица, в данном случае лица, не имеющего российского гражданства.

В ст. 283 УК РФ под «разглашением» чаще всего понимают противоправное «предание огласке», в результате которого, согласно диспозиции статьи, сведения, составляющие гостайну, «стали достоянием других лиц», иными словами, лиц, не имеющих легальных полномочий в отношении полученных ими сведений. При этом противоправное деяние считается оконченным с момента осознанного восприятия хотя бы одним из указанных лиц. В силу последнего обстоятельства факт осознанного восприятия третьими лицами подлежит самостоятельному исследованию и установлению.

Конкретный способ «предания огласке» для итоговой квалификации по рассматриваемому составу не важен. Например, «предание огласке» может произойти: в публичном или частном разговоре, в выступлении, в средстве массовой информации, в докладе или публикации, в письменном или электронном сообщении, в переданном файле посредством мобильной связи, IT-сетей, в результате оставления без присмотра, записи в блокнот и т. п. При этом для обоснования уголовно-правовой квалификации важно выяснить и установить, какие именно сведения, составляющие гостайну, разглашены и каким именно образом произошло разглашение. В связи с изложенным высказываются вполне обоснованные предложения конкретизировать уголовно-правовой термин «разглашение», заменив его на «предание огласке» [23]. Стоит отметить, что поскольку в совре-

менных условиях коммуникации «предание огласке» может произойти не только вербально, т. е. устно, то в рассматриваемом контексте рациональным будет введение в общепризнанный оборот единообразного и обобщающего термина «предание известности» или «распространение» сведений, составляющих государственную тайну.

Далее, для квалификации по ст. 283 УК РФ, согласно диспозиции нормы, субъект преступления должен иметь легальный «допуск» или «доступ» к особо охраняемым сведениям [1, ст. 2]. «Разглашение» по ч. 1 и ч. 2 ст. 283 УК РФ, согласно доктринальной трактовке, может произойти как умышленно, так и по неосторожности [21, с. 807]. В частности, последнее обстоятельство отличает рассматриваемый состав от составов ст. 275 и 276 УК РФ. Также для квалификации необязательно наличие сговора субъекта со специальным адресатом либо наличие цели вступить в такой сговор с намерением причинения ущерба безопасности государства.

Ряд авторов считает, что «разглашение» в составе ст. 283 УК РФ может быть совершено только умышленно [16, с. 133]. Следует иметь в виду, что данная трактовка формы вины действительно согласуется с установленным порядком допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, подразумевающим обязательное и успешное прохождение врачебной комиссии [12], а также осознанное «принятие на себя обязательств перед государством по нераспространению доверенных сведений, составляющих государственную тайну» [1, ст. 21, 21.1, 21.2, 22, 23]. Также она согласуется с тем, что лица, имеющие по роду своей профессиональной деятельности возможность доступа к сведениям, составляющим государственную тайну, осознанно дают письменную расписку о неразглашении. При этом здесь отдельным образом можно выделить категорию лиц, которым соответствующие сведения стали известны по работе, службе, учебе или в иных ситуациях, напрямую не предусмотренных законодательством. В отношении данной категории лиц, соответственно, состава ст. 283 УК РФ не будет образовано, что само по себе не исключает воз-

можности квалификации противоправных деяний по другим уголовным или административным составам. Вместе с тем фактическое разглашение специальным субъектом сведений, составляющих гостайну, может произойти и с неосторожной формой вины.

Если же дееспособный субъект, обладающий специальными признаками, требуемыми для квалификации по ст. 283 УК РФ, на момент разглашения не осознавал впоследствии установленной общественно опасной и противоправной роли специального адресата, достоянием которого в итоге стали секретные сведения, то действия такого субъекта могут быть также квалифицированы по рассматриваемой статье. Кроме того, в ч. 2 ст. 283 УК РФ в качестве квалифицирующего признака законодатель указывает наступление по неосторожности тяжких последствий. В подобного рода случаях оценка тяжести наступивших в результате разглашения последствий представляет самостоятельное процессуальное доказывание, основанное на результатах экспертных заключений [1, п. 3 ст. 4, п. 2 ст. 26].

Отдельный квалифицированный состав «разглашения» сведений, составляющих государственную тайну, представлен нормой пункта «д» ч. 2 ст. 283.1 УК РФ, устанавливающей запрет на «распространение» секретных сведений, полученных «путем похищения, обмана, шантажа, принуждения, угрозы применения насилия либо иным незаконным способом» при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ст. 275 и 276 УК РФ. При этом «распространение» в разбираемом составе совпадает по своему содержанию с «разглашением», «преданием огласке», «преданием известности». Субъект преступления – общий, характеризующийся наличием прямого умысла в отношении способа получения сведений. Форма же вины конкретного субъекта в отношении «сопряженного распространения» секретных сведений может быть любой либо вовсе отсутствовать. Следует также обратить внимание, что перечень незаконных способов получения засекреченных сведений законодателем оставлен открытым. Разумеется, в рамках квалификации по ст. 283.1 УК РФ требует-

ся установление незаконности способа получения сведений.

Разглашение засекреченных сведений также может произойти в рамках нормы ст. 284 УК РФ, т. е. при утрате лицом, имеющим соответствующий допуск, документов и предметов, являющихся носителями государственной тайны, в результате «нарушения установленных правил обращения» с последними, а также наступления вследствие такой утраты последствий, отнесенных законодателем к категории тяжких. Отсюда вытекает, что диспозиция ст. 284 УК РФ имеет бланкетную конструкцию, но уже в части «нарушения установленных правил обращения» с документами и предметами, носителями государственной тайны. В этой связи могут возникнуть объективные ограничения в ходе конкретного уголовного разбирательства в плане открытости знакомства стороннего участника с исчерпывающим перечнем установленных правил. Так как подобного рода правила содержатся в секретных инструкциях, приказах, положениях, уставах ведомств, учреждений, предприятий и организаций, уполномоченных работать с государственной тайной. Однако при уголовно-правовой квалификации по ст. 284 УК РФ необходимо установить, какие именно правила обращения были нарушены, в результате каких именно действий субъекта или же какой формы его бездействия. Согласно диспозиции рассматриваемой статьи, субъект – специальный, прошедший соответствующую процедуру и получивший допуск к сведениям, составляющим гостайну. Деяние субъекта, т. е. нарушение установленных правил обращения с документами и предметами, являющимися носителями гостайны, характеризуется неосторожной формой вины, в противном случае оно может быть квалифицировано по ст. 283 УК РФ, если будет установлено, что в результате утраты засекреченные сведения стали достоянием неуполномоченных лиц.

Состав преступления, регламентированный ст. 284 УК РФ, согласно формулировке диспозиции, имеет материальную конструкцию. Так, нарушение «установленных правил обращения» с документами и предметами, представляющи-

ми государственную тайну, должно повлечь по неосторожности сначала их «утрату», а затем «наступление тяжких последствий». При этом между нарушением правил и указанными последствиями должны быть установлены все причинно-следственные связи. Не исключено, что именно из-за подобной конфигурации состава, сложности его вменения и доказывания, а также возможности инкриминирования иных составов (например, составов ст. 283, 275, 276 УК РФ) количество осужденных по ст. 284 УК РФ довольно продолжительное время остается на нулевом уровне [24]. С учетом высказанного разумными выглядят предложения о конструктивном объединении положений норм ст. 284 и ст. 283 УК РФ [23].

Знакомство с действующими формулировками норм разобранных статей УК РФ позволяет поддержать критику в адрес конструкций их диспозиций. В частности, озвучиваются предложения о предании большей правовой определенности, соответственно, согласованности положений ст. 275, 276, 283, 283.1, 284 УК РФ, в том числе с точки зрения более выдержанной структуры регламента преступных деяний, учитывающей характер и степень их общественной опасности [25]. В рассматриваемом контексте высказываются также мнения, что неоднозначность правоприменения конструкций рассматриваемых составов вынуждает суды занижать сроки назначаемого наказания, предусмотренные санкцией соответствующей статьи, ссылаясь на норму ст. 64 УК РФ [13], [15], [26]. Следовательно, назрела необходимость обобщения правоприменительной практики в отношении преступлений, затрагивающих разглашение государственной тайны, в том числе насущная потребность разработки единых рекомендаций Верховным Судом Российской Федерации как в целом, так и в части внесенных законодателем новелл и поправок [27], [28]. Очевидно, всеобъемлющая правотворческая деятельность в обозначенном русле должна вестись по направлению сублимации профильного уголовного законодательства, осуществляться исходя из интересов безопасности государства.

Список источников

1. О государственной тайне: Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2481/?ysclid=ly18sn7p9v53367704 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020 // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=ly18y8pb7d192985483 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 4 августа 2023 г. № 432-ФЗ: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_453892/3d0cac60971a511280cbbba229d9b6329c07731f7/?ysclid=ly191s1tah574162064 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
4. Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне: Указ Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. № 1203: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8522/?ysclid=ly197a9wz2298861488 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
5. Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности: Постановление Правительства Российской Федерации от 4 сентября 1995 г. № 870: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7686/?ysclid=ly199w0r3w292494960 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
6. О внешней разведке: Федеральный закон от 10 января 1996 г. № 5-ФЗ: принят Государственной Думой 8 декабря 1995 г.: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8842/?ysclid=ly19nio43f7801793 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
7. О Федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ: принят Государственной Думой 22 февраля 1995 г.: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6300/?ysclid=ly19rqkh3g879202975 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
8. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Государственной Думой 5 июля 1995 г.: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/?ysclid=ly19uzhuv977703500 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
9. О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ: принят Государственной Думой 25 апреля 2003 г.: одобрен Советом Федерации 14 мая 2003 г.: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42413/?ysclid=ly19ych3yr194486570 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
10. О транспортной безопасности: Федеральный закон от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ: принят Государственной Думой 19 января 2007 г.: одобрен Советом Федерации 2 февраля 2007 г.: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66069/?ysclid=ly1a2alc92977335565 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
11. Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне: Постановление Правительства Российской Федерации

от 6 февраля 2010 г. № 63: утратило силу с 17 февраля 2024 года на основании постановления Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2024 г. № 132: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_469293/?ysclid=ly1aaaes80364382776 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

12. Об утверждении перечня медицинских противопоказаний для работы с использованием сведений, составляющих государственную тайну, порядка получения и формы справки об отсутствии медицинских противопоказаний для работы с использованием сведений, составляющих государственную тайну: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2011 г. № 989н: послед. ред. // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902299339?ysclid=ly1adeli3o92369215> (дата обращения: 02.04.2024).

13. Скелеты в шкафу: как в России рассматривают уголовные дела по разглашению гостайны // Legal Academy: сайт. URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/skelety-v-shkafu-kak-v-rossii-rassmatrivayut-ugolovnye-dela-po-razglasheniyu-gostainy> (дата обращения: 05.03.2024). Дата публикации: 15.07.2020.

14. Литвинова, М., Старикова, М. ЕСПЧ вспомнил про физика Данилова. Европейский суд признал несправедливым приговор ученому // Kommersant: сайт. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4594538> (дата обращения: 05.03.2024). Дата публикации: 01.12.2020.

15. Сергеев, Д. Какие действия могут счесть государственной изменой. И какое наказание за это бывает // Тинькофф Журнал: сайт. URL: <https://journal.tinkoff.ru/guide/izmena/> (дата обращения: 05.03.2024). Дата публикации: 21.07.2022.

16. Рясов, Д. А. Основание уголовной ответственности за разглашение сведений, составляющих содержание государственной тайны // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки: науч. журн. 2020. № 12-2. С. 131–135. ISSN 2220-2404 (print). ISSN 2221-1373 (online). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?ysclid=ly1ayae8wm164333372&id=44524537> (дата обращения: 05.03.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

17. Кудратов, Н. А., Зохидова, М. М. Проблемы определения непосредственного объекта разглашения государственной тайны // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук: науч. журн. 2020. № 2 (83). С. 100–109. ISSN 2411-1945 (print). ISSN 3005-8023 (online). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42960757&ysclid=ly1b4jd8q3942469831> (дата обращения: 05.03.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

18. Люляцкая, Ю. А. Обвинение в госизмене. Возможна ли защита? // Щеглов и партнеры: адвокатское бюро: сайт. URL: <https://advokats.ru/treason/> (дата обращения: 05.03.2024). Дата публикации: 28.01.2021.

19. Туманов, Г. Четырнадцать лет согласно резюме. Радиоинженер Геннадий Кравцов осужден за госизмену // Kommersant: сайт. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2815459> (дата обращения: 05.03.2024). Дата публикации: 21.09.2015.

20. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=ly1bi63dat448414588 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

21. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. 14-е изд. перераб. и доп. М: Проспект, 2023. 1032 с.

22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы X–XII: [в 4 т.] (постатейный) / А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова, В. А. Давыдов [и др.]; отв. ред. В. М. Лебедев. Т. 4. М.: Юрайт, 2017. 278 с.

23. Савинский, А. В. Нормы УК РФ об ответственности за разглашение государственной тайны требуют оптимизации // Российская юстиция: науч. журн. 2020. № 5. С. 61–63. ISSN 0131-6761 (print). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42766286&ysclid=ly1bzt5ysa61032398> (дата обращения: 05.03.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

24. Данные судебной статистики // Судебный при Верховном Суде Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 05.03.2024).

25. Воронин, В. Н. Качество уголовно-правовой охраны сведений, составляющих государственную тайну: проблемы конструирования норм и дифференциации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права: науч. журн. 2017. № 7 (80). С. 98–107. ISSN 1994-1471 (print). ISSN 2782-1862 (online). Электрон. версия. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29861124&ysclid=ly1c6we9y9109350028> (дата обращения: 02.04.2024). Доступна на сайте e-LIBRARY.RU: Науч. электрон. б-ка. Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

26. Егупец, А., Малаев, М. Они осуждались за Родину. Разбор статьи УК о госизмене: кого судили и как наказывали // Kommersant: сайт. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4038452?from=doc_vrez (дата обращения: 05.03.2024). Дата публикации: 20.07.2019 (обновлено: 29.09.2021).

27. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 12 ноября 2012 г. № 190-ФЗ: принят Государственной Думой 23 октября 2012 г.: одобрен Советом Федерации 31 октября 2012 г.: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137651/?ysclid=ly1cf8v0da843022204 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

28. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 260-ФЗ: принят Государственной Думой 6 июля 2022 г.: одобрен Советом Федерации 8 июля 2022 г.: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_421797/?ysclid=ly1ciry5nk4044656 (дата обращения: 20.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

References

1. Law of the Russian Federation from July 21, 1993. No. 5485-1 "On State Secrets". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2481/?ysclid=ly18sn7p9v53367704 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

2. The Constitution of the Russian Federation. *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=ly18y8pb7d192985483 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

3. Federal Law from August 4, 2023. No. 432-FZ "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_453892/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/?ysclid=ly191s1tah574162064 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

4. Decree of the President of the Russian Federation from November 30, 1995. No. 1203 "On Approval of the List of Information classified as a State Secret". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8522/?ysclid=ly197a9wz2298861488 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

5. Resolution of the Government of the Russian Federation from September 4, 1995. No. 870 "On Approval of the Rules for Classifying Information Constituting a State Secret to various Degrees of Secrecy". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7686/?ysclid=ly199w0r3w292494960 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

6. Federal Law from January 10, 1996. No. 5-FZ "On Foreign Intelligence". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8842/?ysclid=ly19nio43f7801793 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

7. Federal Law from April 3, 1995. No. 40-FZ "On the Federal Security Service". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6300/?ysclid=ly19rqkh3g879202975 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

8. Federal Law from August 12, 1995. No. 144-FZ "On Operational Investigative activities". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/?ysclid=ly19uzhuvm977703500 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

9. Federal Law from May 27, 2003 No. 58-FZ "On the Civil Service System of the Russian Federation". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42413/?ysclid=ly19ych3yr194486570 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

10. Federal Law from February 9, 2007 No. 16-FZ "On Transport Security". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66069/?ysclid=ly1a2alc92977335565 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

11. Decree of the Government of the Russian Federation from February 7, 2024 No. 132 "On Approval of the Rules for the Admission of Officials and Citizens of the Russian Federation to State Secrets". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_469293/?ysclid=ly1aaaes80364382776 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

12. Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation from August 26, 2011 No. 989n "On approval of the list of medical contraindications for work using information constituting a State Secret, the procedure for obtaining and the form of a certificate of the absence of medical contraindications for work using information constituting a State secret". *Code: electronic fund of legal and regulatory and technical information*. Moscow; 2018. Available from: <https://docs.cntd.ru/document/902299339?ysclid=ly1adeli3o92369215> [Accessed 2 April 2024]. (In Russ.).

13. Skeletons in the closet: how criminal cases on disclosure of state secrets are considered in Russia. *Legal Academy*. Available from: <https://legalacademy.ru/sphere/post/skelety-v-shkafu-kak-v-rossii-rassmatrivayut-ugolovnye-dela-po-razglasheniyu-gostainy> [Accessed 5 March 2024]. (In Russ.).

14. Litvinova M, Starikova M. The ECHR remembered the physicist Danilov. The European Court found the verdict of the scientist unfair. *Kommersant*. Available from: <https://www.kommersant.ru/doc/4594538> [Accessed 5 March 2024]. (In Russ.).

15. Sergeev D. What actions can be considered treason. And what is the punishment for this. *Tin'koff Zhurnal*. Available from: <https://journal.tinkoff.ru/guide/izmena/> [Accessed 5 March 2024]. (In Russ.).

16. Ryasov DA. The basis of criminal liability for disclosure of information constituting the content of a state secret. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennyye nauki*. 2020;(12-2):131-135. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?ysclid=ly1ayae8wm164333372&id=44524537> [Accessed 5 March 2024]. (In Russ.).

17. Kudratov NA, Zokhidova MM. Problems of determining the direct object of disclosure of state secrets. *Vestnik Tadzhikskogo gosudarstvennogo universiteta prava, biznesa i politiki. Seriya obshchestvennykh nauk. = Bulletin of Tsulbp. Series of Social Sciences*. 2020;(2):100-109. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42960757&ysclid=ly1b4jd8q3942469831> [Accessed 5 March 2024]. (In Russ.).

18. Lyulyatskaya YuA. The accusation of treason. Is protection possible? *Shcheglov i partnery: advokatskoe byuro*. Available from: <https://advokats.ru/treason/> [Accessed 5 March 2024]. (In Russ.).

19. Tumanov G. Fourteen years according to the resume. Radio engineer Gennady Kravtsov convicted of treason. *Kommersant*. Available from: <https://www.kommersant.ru/doc/2815459> [Accessed 5 March 2024]. (In Russ.).

20. Criminal Code of the Russian Federation from June 13, 1996 No. 63-FZ. *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=ly1bi63dat448414588 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

21. Rarog AI. (ed.) *Kommentariy k Ugolovnomu Kodeksu Rossiyskoy Federatsii = Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation*. 14th ed. reprint. and additional Moscow: Prospect; 2023. (In Russ.).
22. Brilliantov AV, Galakhova AV, Davydov VA [et al.]; Lebedev VM. (ed.) *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii. Osobennaya chast'. Razdely X–XII = Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation. The special part. Sections X–XII: in 4 volumes (article by article)*. Volum 4. Moscow: Yurayt; 2017. (In Russ.).
23. Savinskiy AV. The norms of the Criminal Code of the Russian Federation on liability for disclosure of state secrets require optimization. *Rossiyskaya yustitsiya*. 2020;(5):61-63. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42766286&ysclid=ly1bzt5ysa61032398> [Accessed 5 March 2024]. (In Russ.).
24. Judicial statistics data. *Sudebnyy pri Verkhovnom Sude Rossiyskoy Federatsii*. Available from: <http://www.cdep.ru/?id=79> [Accessed 5 March 2024]. (In Russ.).
25. Voronin VN. The quality of criminal law protection of information constituting a state secret: problems of constructing norms and differentiation of criminal liability. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava = Actual Problems of Russian Law*. 2017;(7):98-107. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29861124&ysclid=ly1c6we9y9109350028> [Accessed 2 April 2024]. (In Russ.).
26. Egupets A, Malaev M. They were condemned for their homeland. Analysis of the Criminal Code article on treason: who was tried and how. *Kommersant*. Available from: [://www.kommersant.ru/doc/4038452?from=doc_vrez](http://www.kommersant.ru/doc/4038452?from=doc_vrez) [Accessed 5 March 2024]. (In Russ.).
27. Federal Law from November 12, 2012. No. 190-FZ "On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Article 151 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137651/?ysclid=ly1cf8v0da843022204 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).
28. Federal Law from July 14, 2022. No. 260-FZ "On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation". *Konsul'tantPlyus*. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_421797/?ysclid=ly1ciry5nk4044656 [Accessed 20 April 2024]. (In Russ.).

Информация об авторах

Д. В. Поплавский – кандидат физико-математических наук, доцент;
В. Г. Громов – доктор юридических наук.

Information about the authors

D. V. Poplavsky – Candidate of Science (Physical and Mathematical), Docent;
Vladimir G. Gromov – Doctor of Science (Law).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 28.05.2024; одобрена после рецензирования 03.06.2024;
принята к публикации 20.06.2024.

The article was submitted 28.05.2024; approved after reviewing 03.06.2024; accepted for publication 20.06.2024.