

УДК 347.925

РЯЗАНОВА ЕКАТЕРИНА АНАТОЛЬЕВНА

кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры гражданского права
(Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт
войск национальной гвардии, г. Саратов)

РОМАНЕНКО НАТАЛЬЯ ЛЕОНИДОВНА

кандидат педагогических наук, доцент,
заместитель начальника кафедры гражданского права
(Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт
войск национальной гвардии, г. Саратов)

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ (ОРГАНИЗАЦИЙ) ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В настоящее время в РФ существует несколько видов примирительных процедур для урегулирования гражданско-правовых споров. Одним из результатов примирения является заключение сторонами мирового соглашения. В статье приводится анализ законодательства, регламентирующего порядок заключения мирового соглашения, и результаты судебной практики примирения по спорам с участием воинских частей (организаций) войск национальной гвардии Российской Федерации.

Ключевые слова: судебное примирение, примирительные процедуры, содержание мирового соглашения, заключение мирового соглашения, воинские части (организации) войск национальной гвардии Российской Федерации.

В 2019 году Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [1] (далее – ГПК РФ) был дополнен главой 14.1 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение». Правовой институт мирового соглашения впервые получил законодательную регламентацию в гражданском судопроизводстве. Статьей 153.3. ГПК РФ в числе видов примирительных процедур названо проведение переговоров, посредничество, в том числе медиация, а также судебное примирение, результатом которого может быть заключение мирового соглашения. В Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [2] внесены аналогичные изменения и дополнения.

Сравнительный анализ примирительных процедур позволяет установить следующие преимущества заключения мирового соглашения:

- может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при

исполнении судебного акта. Применить процедуру медиации стороны могут только до принятия решения по спору судом;

- в заключении мирового соглашения вправе участвовать в качестве стороны третьи лица. Участие заинтересованных лиц в медиативном соглашении не предусматривается;

- не исполненное добровольно мировое соглашение подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством. Силу исполнительного документа имеют только нотариально удостоверенные медиативные соглашения. Таким образом, в ходе альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица либо увели-

чиваются срок защиты нарушенных прав и связанные с этим судебные расходы, либо стороны вынуждены обращаться к платным услугам нотариусов;

- выплата вознаграждения судебному примирителю осуществляется за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом. Оплата деятельности по проведению процедуры медиации осуществляется сторонами;

- к судебному примирителю предъявляются требования относительно образования и опыта, им является судья в отставке. В свою очередь судьей может быть только гражданин, имеющий высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция» [3]. К медиатору, осуществляющему деятельность на непрофессиональной основе, не предъявляется никаких требований относительно его образования. Медиатору, осуществляющему деятельность на профессиональной основе, достаточно иметь высшее образование любого профиля.

Следует также указать, что анализ Закона о медиации [4] и главы 14.1 ГПК РФ демонстрирует непоследовательную позицию законодателя по некоторым аспектам:

- при определении принципов примирительных процедур: медиация проводится в том числе на основе принципов беспристрастности и независимости медиатора. Для судебного примирения в ГПК РФ такие принципы не установлены;

- при определении сроков: Законом о медиации установлено, что срок проведения процедуры медиации не должен превышать 180 дней, за исключением срока проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, не превышающего шестидесяти дней. Однако ГПК РФ устанавливает, что максимальный срок примирительных процедур, реализуемых сторонами после возбуждения гражданского дела в суде, не установлен, он определяется судьей.

Урегулирование спора путем использования примирительной процедуры с участием судебного примирителя является также более предпочтительным по сравнению с судебным разбирательством, результатом которого является вынесение реше-

ния. Заключение мирового соглашения позволяет экономить временные и финансовые ресурсы, сохраняет личные и деловые отношения участников спорного правоотношения. Учитывая вышеизложенное, считаем целесообразным популяризировать примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве и широко применять современные возможности действующего законодательства в этом направлении.

Опрос должностных лиц правовых подразделений войск национальной гвардии показал, что на практике воинскими частями (организациями) мировые соглашения заключаются крайне редко по причине того, что в последующем у контролирующих органов возникают вопросы касающиеся законности и целесообразности действий должностных лиц, которые находят отражение в акте ревизии. И это не смотря на то, что еще пунктом 12 Инструкции об организации судебно-исковой и договорно-правовой работы во внутренних войсках МВД России предусматривалась возможность заключения мирового соглашения в случаях, когда оспариваемые действия командира (начальника) явно не соответствовали закону и поддержка их в суде не имела правовой перспективы или могла привести к дополнительным судебным расходам [5].

Пункт 38 Наставления по правовой работе в войсках национальной гвардии Российской Федерации [6] предоставлял право на заключение мирового соглашения (соглашения о примирении сторон) путем направления в суды соответствующих письменных ходатайств за подписью руководителей (начальников) структурных подразделений Росгвардии, командующих округами войск национальной гвардии, начальников территориальных органов Росгвардии, командиров (начальников) соединений, воинских частей, военных образовательных организаций высшего образования и иных организаций войск национальной гвардии либо лиц, исполняющих их обязанности. В настоящее время пункты Наставления по правовой работе в войсках национальной гвардии Российской Федерации, регулирующие организацию судебно-исковой работы в Росгвардии, воинских частях (организациях), утратили силу.

Ныне действующая Инструкция по организации судебно-исковой работы в вой-

сках национальной гвардии Российской Федерации [7] также предоставляет право при наличии (выявлении) законных оснований воинским частям (организациям) принимать решение о заключении мировых соглашений, а по искам, предъявленным к Росгвардии, — инициировать по согласованию с Договорно-правовым департаментом перед руководством Росгвардии вопрос о заключении мирового соглашения. Вышеуказанная инструкция устанавливает, что для принятия решений о заключении мировых соглашений подготавливаются докладные записки с изложением обстоятельств, позволяющих рассмотреть указанный вопрос, к докладным запискам прилагаются проекты мировых соглашений, которые согласовываются с заинтересованными подразделениями войск национальной гвардии и представляются руководителям (командирам, начальникам), принявшим соответствующие решения. Полагаем, что такой порядок принятия решения о заключении мировых соглашений будет нивелировать вопросы контролирующих органов относительно правомерности расходования бюджетных средств органами военного управления.

Изучение дел, рассмотренных судами общей юрисдикции и арбитражными судами, показало, что воинские части (организации) в большей мере заключают мировые соглашения при рассмотрении экономических споров. Зачастую сумма исковых требований остается прежней, однако есть и такие дела, в которых представителям воинских частей (организаций) войск национальной гвардии РФ удалось существенно снизить размер предъявляемых к Росгвардии требований. Так, например:

- публичное акционерное общество «Ростелеком» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Федеральному государственному казенному учреждению «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю» о взыскании неосновательного обогащения за использование нежилых помещений для размещения оборудования в размере 1 637 219 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 36 153 руб. 40 коп. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17 мая 2019 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме. Не согла-

сившись с принятым решением Федеральное государственное казенное учреждение «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю» обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой. В апелляционной инстанции было утверждено мировое соглашение, согласно которому Истец полностью отказывается от требований к Ответчику в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 36 153 руб. 40 коп. Кроме того, истец отказался от взыскания расходов на оплату услуг своих представителей, а также иных расходов, прямо или косвенно связанных с делом [8];

- ФГКУ «1 центр заказчика-застройщика войск национальной гвардии РФ (войсковая часть 6888, г. Москва)» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ФАМЕР-ДЕВЕЛОПМЕНТ», ОАО КБ «МАСТ-БАНК» о расторжении государственного контракта, о взыскании 291 993 768 руб. 31 коп. Стороны обратились с заявлением об утверждении мирового соглашения, в результате было заключено дополнительное соглашение к государственному контракту участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома в городе Брянск, ответчиком выполнены обязательства по вводу жилого дома в эксплуатацию и передаче квартир застройщику в установленные в мировом соглашении сроки [9];

- Федеральное казенное учреждение «Южный центр материально-технического обеспечения Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Федеральному государственному унитарному сельскохозяйственному предприятию «Ульяновское» Федеральной службы исполнения наказаний о взыскании стоимости некачественного товара, поставленного во исполнение государственного контракта № 69 от 7 ноября 2017 г. в сумме 4 443 630 руб. 10 коп. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 1 марта 2019 г. иск удовлетворен, с ответчика в пользу истца взыскана стоимость некачественного товара. Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд утвердил мировое соглашение, которым изменил способ и порядок исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 29 сентября 2017 г.

путем замены взыскания убытков в денежной форме на сумму 4 443 630 руб. 10 коп. поставкой продовольственных товаров надлежащего качества на общую сумму, равную размеру исковых требований [10].

В заключение отметим, что современное законодательное регулирование примирительных процедур делает мировое соглашение перспективным институтом разрешения правовых споров и иных конфликтов. Участвуя в гражданском судопроизводстве, воинские части (организации) должны не просто предлагать контрагенту решить спор с помощью судебного примирителя, но и информировать другую сторону о сути примирения и его плюсах, предлагать прийти к консенсусу без разбирательства в суде.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.05.2021).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.05.2021).
3. О статусе судей в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 2 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 31.07.2020) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.05.2021).
4. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.05.2021).
5. Об организации судебно-исковой и договорно-правовой работы во внутренних войсках МВД России: приказ главнокомандующего внутренними войсками МВД России от 12 декабря 2011 г. № 455 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.05.2021).
6. Об утверждении Наставления по правовой работе в войсках национальной гвардии Российской Федерации: приказ Росгвардии от 8 декабря 2017 г. № 524 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2021).
7. Об утверждении Инструкции по организации судебно-исковой работы в войсках национальной гвардии Российской Федерации: приказ Росгвардии от 12 апреля 2021 г. № 123. – URL: <https://hgisurist-ol.rosgvard.ru> (дата обращения: 30.05.2021).
8. Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2019 г. № 06АП-3588/2019 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.05.2021).
9. Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2017 г. № 09АП-46571/2017 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.05.2021).
10. Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2019 г. № 15АП-14332/2019 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.05.2021).

* * *

RYAZANOVA EKATERINA ANATOLIEVNA

Candidate of Juridical Sciences,
Senior Lecturer Department of Civil Law
(Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of the National Guard Troops, Saratov)

ROMANENKO NATALIA LEONIDOVNA

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Deputy Chief Department of Civil Law
(Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of the National Guard Troops, Saratov)

SETTLEMENT AGREEMENT AS A WAY TO RESOLVE CIVIL DISPUTES INVOLVING
MILITARY UNITS (ORGANIZATIONS) OF THE NATIONAL GUARD
OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. Currently, there are several types of conciliation procedures for the settlement of civil disputes in the Russian Federation. One of the results of reconciliation is the conclusion of a settlement agreement by the parties. The article provides an analysis of the legislation regulating the procedure for concluding a settlement agreement, and the results of judicial practice of reconciliation in disputes involving military units (organizations) of the National Guard troops of the Russian Federation.

Keywords: judicial reconciliation, conciliation procedures, content of the settlement agreement, conclusion of the settlement agreement, military units (organizations) of the National Guard troops of the Russian Federation.

* * *

УДК 343.2

ЧУКИН ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ

старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики
(Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт
войск национальной гвардии, г. Саратов)

О НЕОБХОДИМОСТИ СУЖЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ
ПУТЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ
«ПРЕДМЕТЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В КАЧЕСТВЕ ОРУЖИЯ»

Аннотация. Совершение преступлений с использованием предметов, используемых в качестве оружия, существенно увеличивает уровень причиняемого деянием вреда и степень его общественной опасности. Между тем, отсутствие легального определения «предметы, используемые в качестве оружия» препятствует единообразному применению уголовного закона, реализации принципа справедливости и существенно расширяет пределы судебного усмотрения при постановлении приговора. В статье автор приводит рекомендации по совершенствованию законодательства путем включения в Уголовный кодекс РФ указанной дефиниции.

Ключевые слова: оружие; предметы, используемые в качестве оружия; судебское усмотрение; принцип справедливости.

*Тише, ораторы! Ваше слово, товарищ маузер.
В. Маяковский*

Достижения современной цивилизации, к сожалению, не всегда направлены на благо прогресса, а зачастую используются криминалитетом в своих преступных целях. Совершение преступлений с применением оружия, либо предметов, используемых в качестве оружия, существенно увеличивает характер и степень общественной опасности подобных посягательств. По данным МВД, в 2020 году в

России было совершено 5,2 тысячи таких преступлений [1].

О необходимости противодействия вооруженной преступности свидетельствует факт принятия Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия» [2], которым был расши-