

УДК 34

КУРЫШЕВ ЕВГЕНИЙ ЮРЬЕВИЧ

кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры гражданского права
(Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт
войск национальной гвардии, г. Саратов)

ПРАВОВЫЕ ИННОВАЦИИ В СФЕРЕ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (НА ПРИМЕРЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ТРАНСПОРТНОМУ СРЕДСТВУ)

Аннотация. В статье рассматривается характеристика правовых инноваций в сфере деликтных обязательств. На основании сравнительно-правового анализа сформулировано понятие правовых инноваций в конкретной сфере гражданско-правовых отношений, раскрыты их характерные особенности.

Ключевые слова: правовая инновация, инновации в праве, система саморазвития, способы защиты гражданских прав, удержание вещи, искусственный интеллект.

В последнее время все чаще говорят о влиянии инноваций в праве на качество правового регулирования отдельных правоотношений. В том числе это касается и сферы частного права.

Инновации в праве – это не любое новшество, а лишь такое, которое способно существенно повысить эффективность действующей системы или позволить ей приобрести ощутимую, строго фиксированную ценность от реализации [1, с. 15]. Инновации в праве призваны в первую очередь улучшать и упрощать правовое регулирование, а также значительно сократить временные показатели, уменьшить нагрузку на судебную систему для доказательства справедливости.

Инновации для системы гражданского права, на наш взгляд, нужны в том случае, когда традиции права не развиваются, а существующие общественные отношения не модернизированы в рамках правотворчества и правоприменения.

В настоящее время правовое регулирование правоотношений в сфере исполнения обязательств вследствие причинения вреда деятельностью транспортных средств имеет определенные пробелы, что выражается в следующем:

- во-первых, действующие нормы, закрепленные в Гражданском кодексе Российской Федерации и Федеральном законе от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обяза-

тельном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», не в полной мере защищают интересы лиц, в первую очередь гражданина, транспортному средству которого причинен ущерб [2;3];

- во-вторых, в действующих нормативных правовых актах не закреплен механизм удержания вещи (транспортного средства) в случаях отсутствия у пользователя транспортного средства полиса ОСАГО и документов, подтверждающих право на владение и управление транспортным средством (доверенности, договора);

- в-третьих, при отсутствии возможности прямого возмещение ущерба имуществу от страховщика процедура судебной защиты прав носит затяжной (по времени) характер;

- в-четвертых, в рамках существующей правоприменительной практики исполнительного производства имеются правовые пробелы, позволяющие ответчику отторгнуть свое имущество и не исполнять судебное решение.

В качестве примера необходимо привести следующую ситуацию.

Гражданка Григорьева обратилась в суд с иском, в котором просила взыскать с гражданки Петросян ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 78 000 руб., расходы по проведению экспертизы в размере

5 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 690 руб. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Масисян, гражданская ответственность которого на момент совершения ДТП застрахована не была. Установив сумму причиненного ущерба в экспертной организации, истец ввиду отказа в добровольном возмещении ущерба обратилась с исковыми требованиями в суд.

Разрешая требования о возложении ответственности по возмещению причиненного ущерба, суд пришел к следующему.

Статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен особый режим передачи собственником правомочия владения источником повышенной опасности (передача должна осуществляться на законном основании), при этом для передачи правомочия пользования достаточно по общему правилу только волеизъявления собственника (статья 209 Гражданского кодекса Российской Федерации) [2].

Сам по себе факт передачи ключей и регистрационных документов на автомобиль подтверждает волеизъявление собственника на передачу данного имущества в пользование, но не свидетельствует о передаче права владения автомобилем в установленном законом порядке, поскольку использование другим лицом имущества собственника не лишает последнего права владения им, а, следовательно, не освобождает от обязанности по возмещению вреда, причиненного этим источником.

Предусмотренный статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень законных оснований владения источником повышенной опасности и документов, их подтверждающих, не является исчерпывающим, в связи с чем любое из таких допустимых законом оснований требует соответствующего юридического оформления (заключения договора аренды автомобиля; выдачи доверенности на право управления транспортным средством; внесения в страховой полис лица, допущенного к управлению транспортным средством) [2].

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу требований указанной статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданке Петросян для освобождения от гражданско-правовой ответственности надлежало представить доказательства передачи права владения автомобилем Масисян в установленном законом порядке. Сведений о том, что указанное транспортное средство было передано на законных основаниях, стороной ответчика представлено не было. В связи с этим суд, поскольку в добровольном порядке требования удовлетворены не были, пришел к выводу о возложении обязанности по возмещению причиненного в результате ДТП ущерба на собственника транспортного средства.

Надо полагать, что в этом случае возмещение ущерба с причинителя вреда – пользователя транспортного средства может быть практически невозможно, так как вещи на праве собственности у него отсутствуют, он не имеет постоянного дохода, за территорию Российской Федерации не выезжает. Ответчик (собственник) имеет движимое имущество – автомобиль, при управлении которым было совершено дорожно-транспортное происшествие, и при реализации которого могли бы появиться денежные средства на возмещение ущерба транспортному средству потерпевшего лица. Между тем, как только ответчик узнал о инициации искового производства, он сразу же реализовал свой автомобиль. Несмотря на то, что истцом были предприняты меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество и денежные средства, находящиеся на счетах ответчика, суд в удовлетворении заявления истцу отказал.

В конечном итоге суд искивые требования Григорьевой к Петросян о взыскании ущерба удовлетворил. Однако реальных денег Григорьева так и не получила. А в связи с тем, что первоначально суд не наложил обеспечительный арест на имущество ответчика, то и реально взыскать с Петросян ущерб истцу так и не удалось, так как имущество, в том числе автомобиль, на котором было совершено ДТП, был отчужден в период искового производства.

На этом примере наглядно просматриваются процессы, происходящие в правовой системе. А они следующие.

Во-первых, есть законопослушный гражданин, в частности Григорьева, кото-

рая прежде чем управлять автомобилем застраховала гражданскую ответственность. Есть Петросян и Масисян, которые эксплуатировали автомобиль без обязательного страхования автогражданской ответственности.

Во-вторых, Григорьева, проводя досудебную экспертизу, произвела ее оплату, а также оплатила установленную стоимость государственной пошлины, услуги адвоката и понесла другие расходы.

В-третьих, суд не учел доводы истца и не наложил арест на имущество ответчика и тем самым практически не воспрепятствовал реализации ответчиком автомобиля, с участием которого совершено ДТП. Этот факт в последующем, в рамках исполнительного производства, сыграл «роковую» роль для истца – оставил его без средств к восстановлению поврежденного автомобиля.

Еще раз акцентируем внимание на том, что в соответствии с положением ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности (транспортным средством), может быть возложена на владельца такого источника [2].

Однако и здесь возникают определенные «трудности» в реальном возмещении причиненного ущерба, которые заключаются в следующем:

- отсутствие данных о месте жительства собственника (владельца) транспортного средства;
- отсутствие данных о времени и основании перехода транспортного средства во владение лицу, управлявшему им на момент причинения ущерба;
- наличие реальной возможности по отчуждению транспортного средства и другого имеющегося имущества другим лицам в целях сокрытия средств (вещей) от реализации в рамках исполнительного производства.

Классическим способом защиты гражданских прав в данном случае выступает возмещение убытков посредством искового производства в суде.

Собственник автотранспортного средства, которому причинен ущерб, в целях гарантированного возмещения ущерба перед предъявлением иска должен осуществить ряд действий. Во-первых, обратиться в страховую компанию, где ему, вероятнее всего, будет отказано в прямом возмещении ущерба, так как автомобиль

ответчика не был застрахован по ОСАГО. Во-вторых, из подразделений ГИБДД потребовать копию протокола о совершенном административном правонарушении или определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. В-третьих, провести экспертизу, по результатам которой определить стоимость ущерба, причиненного автомобилю. В-четвертых, направить досудебную претензию владельцу автомобиля. На проведение всех этих мероприятий может быть затрачено около полутора-двух месяцев, а на исковое производство, в зависимости от того в каком суде будет рассматриваться иск – от одного до двух месяцев. В отдельных случаях необходимо учитывать время на производство в суде второй инстанции и производство, связанное с исполнением судебных постановлений.

Таким образом, для защиты гражданских прав потребуется до полугода.

Много это или мало?

На наш взгляд, в любом случае на такой способ защиты гражданских прав в сравнении с прямым возмещением ущерба при наличии страхования автогражданской ответственности уйдет больше времени. И очень хорошо, если истец и ответчик придут к мировому соглашению, что в данном случае сократит время возмещения ущерба.

Наличие подобного рода трудностей влияет на возмещение причиненного ущерба в кратчайшие сроки и в полном объеме. Влечет дополнительные затраты средств и времени собственником имущества, которому причинен ущерб.

На наш взгляд, выход из сложившейся ситуации, может быть найден в двух инновационных юридических конструкциях, закрепленных в качестве параметра правопорядка.

Во-первых, в использовании правовой конструкции – «удержание вещи» при нанесении ущерба. Право удержания, то есть право кредитора удерживать вещи должника, оказавшиеся в его руках: так, арендодатель удерживает на законном основании инвентарь арендатора (до уплаты долга), хозяин квартиры – мебель и утварь нанимателя квартиры.

Основная мысль – арест транспортного средства в месте совершения дорожно-транспортного происшествия, транспортировка, помещение на штрафную стоянку

ку и удержание этого транспортного средства до выяснения обстоятельств и возмещения причиненного ущерба в случаях:

1. Отказа от возмещения ущерба лицом, управляющим транспортным средством.

2. Отказа от возмещения ущерба владельцем (собственником) транспортного средства.

3. Отсутствия у лица, управлявшего транспортным средством, полиса ОСАГО как на бумажном носителе, так и в электронном виде.

4. Непризнание вины лицом, управлявшим транспортным средством.

Во-вторых, использование искусственного интеллекта и самоорганизованной системы при возмещении ущерба.

Самоорганизованная система возмещения ущерба в ближайшем будущем может структурно включать следующие подсистемы: исходных данных; оценки размера причиненного ущерба; влияния времени суток и погодных условий; антропометрических характеристик субъектов деликтных правоотношений, дистанционного судебного решения и т. п.

Таким образом, использование правовых инноваций в сфере деликтных обяза-

тельств, в частности при причинении вреда транспортному средству, позволит качественно улучшить правовое регулирование такого рода отношения, снизит нагрузку на судебную систему, сократит время возмещения причиненного ущерба, позволит сторонам искового производства общаться в дистанционной форме.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Курышев, Е. Ю. Инновационное обновление права: теория и методология: монография / Е. Ю. Курышев. – Саратов: Техно-Декор, 2017. – 145 с.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2): Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

3. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (ред. 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

* * *

KURYSHEV EVGENY YURIEVICH

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Civil Law

(Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of the National Guard Troops, Saratov)

LEGAL INNOVATIONS IN THE FIELD OF TORT LIABILITY (BY THE EXAMPLE OF DAMAGE TO A VEHICLE)

Abstract. The article deals with the characteristics of legal innovations in the sphere of tort obligations. On the basis of a comparative legal analysis the concept of legal innovations in a particular area of civil law relations is formulated, their characteristic features are revealed.

Keywords: legal innovation, innovation in law, self-development system, ways to protect civil rights, withholding things, artificial intelligence.

* * *