

4. Deal T. E., Kennedy A. A. Corporate Cultures. – Reading (Mass.) etc.: Addison-Wesley, 1982. – 232 p.

5. Капитонов, Э. А. Корпоративная культура: теория и практика / Э. А. Капитонов, Г. П. Зинченко, А. Э. Капитонов. – Москва: Альфа-Пресс, 2005. – 350 с.

6. Шейн, Э. Организационная культура и лидерство / Э. Шейн. – Москва; Санкт-Петербург: Питер, 2012. – 330 с.

7. Капитонов, Э. А. Корпоративная культура: стратегическое направление развития социально-трудовых отношений / Э. А. Капитонов. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 2003. – 190 с.

8. Соломанидина, Т. О. Организационная культура компании / Т. О. Соломанидина. – Москва: ИНФРА-М, 2010. – 624 с.

9. Ионин, Л. Г. Социология культуры: путь в новое тысячелетие / Л. Г. Ионин. – Москва: Логос, 2000. – 430 с.

10. Goffman E. The Presentation of Self in Everyday Life. – N.Y.: Doubleday, 1959. – 173 p.; Goffman E. Interaction Ritual. Hawthorne, N.Y.: Aldine, 1967. – 270 p.

11. Мескон, М. Х. Основы менеджмента / М. Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. – Москва: Вильямс, 2016. – 665 с.

12. Шустерман, Д. В культуре России очень много магического / Д. Шустерман // Управление персоналом. – 2000. – № 11. – С. 7–12.

13. Фролов, С. С. Социология организации / С. С. Фролов. – Москва: Гардарики, 2001. – 382 с.

* * *

BOLDYREV ALEKSEY NIKOLAEVICH

Lecturer of the Department of cars, armored weapons and equipment

(Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of the National Guard Troops, Saratov)

ORGANIZATIONAL CULTURE IN THE SUBJECT FIELD OF THEORETICAL SOCIOLOGY

Abstract. Various theories of organizational culture are analyzed, their disadvantages and advantages are determined. The conclusion reveals the integration of previously presented ideas and substantiates the modern essence of organizational culture as a social phenomenon.

Keywords: culture, organizational culture, sociology, organization, values, basic norms, strategic principles.

* * *

УДК 331.33

БЫЧЕНКО ЮРИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ

доктор социологических наук, профессор,

профессор кафедры гуманитарных и социальных наук

(Саратовский военный орден Жукова Краснознаменный институт войск национальной гвардии, г. Саратов)

МЕХАНИЗМ КАК СИСТЕМА, ПРИВОДЯЩАЯ В ДВИЖЕНИЕ ПРОЦЕСС ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению теорий механизма. Совершенствование рыночных отношений предусматривает становление новой системы механизма инновационного развития человеческого потенциала. Данный социально-экономический механизм имеет двойственное проявление: 1) это сложный комплекс, обеспечивающий регулирование всей системы общественного воспроизводства; 2) это ряд систем, приводящих в движение процесс инновационного развития человеческого потенциала.

Ключевые слова: механизм, социальное воспроизводство, человеческий потенциал.

Исследование и обобщение содержания социально-экономического механизма предусматривают необходимость конкретизации самого понятия механизма. В современных условиях необходима эффективная стратегия социально-экономического развития Российской Федерации, ее регионов и организаций. В рамках данной стратегии должны разрабатываться системные элементы социально-экономического механизма развития человеческого потенциала. На основе Генеральной схемы пространственного развития Российской Федерации, механизмов развития капитала должны планироваться размещение объектов производства, развитие и размещение зон различного экономического назначения, развитие территорий объектов здравоохранения, образования, науки, культурного наследия и других территорий особого регулирования, предусмотренных законодательством.

На междисциплинарном уровне механизм принято рассматривать как систему, абстрактное внутреннее устройство, определяющее порядок реализации какого-либо процесса или действия. В своих исследованиях Л. Гурвиц, Р. Майерсон, Э. Маскин рассматривают социально-экономический механизм в контексте формального моделирования передачи информации в экономических системах и процессах. С. Измалков представил сущность механизма как модели трансляции информации, превращение ее из одной формы в другую, выявил условия совместимости стимулов.

Исследователи рассматривают содержательные стороны социально-экономического механизма с различных позиций.

Первая группа исследователей – Ю. Быченко, А. Бужинский, В. Палия, В. Казикаева акцентирует внимание на том, что конкретный социально-экономический механизм представляет собой компонент хозяйственного механизма общества. При этом ученые подчеркивают, что хозяйственный механизм, как и частные социально-экономические механизмы, имеют общие черты и проявления. Социально-экономический механизм как элемент хозяйственного механизма характеризует форму использования объективных экономических законов, отождествляется с системой производственных экономических отношений, организационно-производственных отношений. В этом контексте со-

циально-экономический механизм конкретизируется экономической формой планирования и регулирования развития определенного экономического явления. Реализация функционирования механизма связывается с наличием системы хозяйственных рычагов или системы организации воздействия на социально-экономическую систему для достижения необходимых целей.

Таким образом, исследователями первой группы всякий механизм рассматривается в рамках функционирования общественного хозяйственного механизма. Для нас важен вывод авторов о том, что социально-экономический механизм характеризует форму использования объективных экономических законов и закономерностей.

В. Палия, А. Бужинский, В. Казикаева обращают внимание на анализ целевого регулирования через управленческие инструменты. Недостаток данного подхода заключается в отсутствии комплексного подхода. Авторы рассматривают отдельные компоненты механизма. Объединительная методология здесь отсутствует. Частично преодолены данные недостатки в рамках второй группы исследований.

Вторая группа исследователей рассматривает социально-экономические механизмы на различных уровнях хозяйствования. Они допускают их автономное рассмотрение и связывают механизм с системами, приводящими в движение экономику общества, региона, отдельной организации, ее подсистем.

В. Медведев, Л. Абалкин, О. Ожерельев предлагают хозяйственные механизмы и его системные социально-экономические компоненты рассматривать как системы, приводящие в движение экономику, а на уровне организации это совокупность подсистем: линейной, функционально-обеспечивающей, программно-целевой. «Хозяйственный механизм – это совокупность организационных структур и конкретных форм хозяйствования, методов управления и правовых норм, с помощью которых общество использует экономические законы с учетом конкретно складывающейся обстановки» [7, с. 529].

Данный подход конкретизируется и уточняется Л. Абалкиным, который подчеркивает, что хозяйственный механизм, как и всякий социально-экономический его компонент, – это сложное и многоплановое понятие, которое отражает как внут-

ренные процессы функционирования экономики, так и ее взаимодействие с производительными силами и надстройкой общества. Эффективное функционирование хозяйственного механизма предполагает его всестороннюю научную обоснованность. Формы и методы хозяйствования должны выбираться на базе научных принципов и закономерностей социально-экономического развития.

Для нас важен вывод авторов о том, что хозяйственный механизм на разных общественных уровнях направлен и определяет целевые социально-экономические изменения в обществе. Деятельность всякого хозяйственного механизма осуществляется на основе сознательных, целенаправленных усилий, в том числе и прежде всего через управленческие инструменты планирования, проектирования, программирования. Дополнительными компонентами хозяйственного механизма исследователи определяют: структуру общественного управления, формы организации хозяйственных связей, систему мотивации и стимулирования труда.

Л. Абалкин доказывает, что хозяйственный механизм в абстрактной форме можно рассматривать как способ реализации человеческого и материального потенциала социально-экономической системы на различных уровнях хозяйствования. Несложно заметить, что реализация человеческого потенциала социально-экономических систем общества и определяет процесс его капитализации (т.е. превращения человеческого потенциала в человеческий капитал).

Таким образом, исследователи данной группы всякий социально-экономический механизм рассматривают как компонент хозяйственного механизма общества. Социально-экономический механизм в абстрактной форме представляется как способ реализации потенциала социально-экономической системы на различных уровнях хозяйствования.

Здесь представляется синтезирующий подход, что позволяет авторам представить обобщенную характеристику социально-экономического механизма. Последний в данном контексте объединяет две функции: целевого регулирования через управленческие инструменты и саморегулирования через формирование определенных формальных и неформальных норм взаимодействий хозяйственных субъектов.

Структура хозяйственного механизма и его отдельных социально-экономических компонентов включает в себя инструменты планирования, проектирования, программирования. Она характеризуется двумя важнейшими системными компонентами: подсистемой организационно-экономических отношений или отношений, обеспечивающих общественные взаимосвязи; подсистемой организационного опыта, психологического климата, нормами, правилами, привычками, традициями [1, с. 213, 2]. Убедителен вывод авторов о том, что в рамках компонента планирующего воздействия на субъекты хозяйствования по мере развития общества возрастает значение инструментов саморегуляции. Возрастает роль базовых ценностей работников, культурной и социальной составляющей регулирующего воздействия. В современных условиях: «Многие мероприятия, прогрессивные с точки зрения экономики и назревшие политически, могут не дать желательных результатов (и даже привести к отрицательным последствиям) в силу незрелости общественного сознания» [1, с. 212].

Третья группа исследователей находится на позициях управленческой интерпретации процессов деятельности всякого хозяйственного и социально-экономического механизма. Исследователи подчеркивают, что хозяйственный механизм проявляется в совокупности организационных структур и конкретных форм хозяйствования, методов управления и правовых норм, с помощью которых общество использует экономические законы с учетом конкретно складывающейся обстановки. «Сущность всякого механизма (и управленческого в том числе) предполагает наличие составных частей (системных элементов), определенным образом связанных между собой и влияющих друг на друга... В механизмах управленческого типа всегда должен присутствовать основной силовой элемент, являющийся аккумулятором основной энергии и оказывающий воздействие на другие элементы механизма» [3, с. 108].

Таким образом, в рамках третьего подхода акцент в исследовании делается на совокупности организационных структур, методов регулирования, формирования правовых норм, с помощью которых общество использует экономические законы в целях достижения определенного разви-

тия социально-экономических систем и их компонентов.

Авторы также обращают внимание на то, что в рамках механизма необходимо выделять компоненты целевого планирования и регулирования, а также компоненты саморегулирующего институционального воздействия (как сеть самоорганизующихся информационно-решающих центров). Здесь институты хозяйствования и субъекты хозяйствования представляют собой важнейший компонент саморегуляции. Социально-экономический механизм должен включать в себя «хозяйствующих субъектов с присущими им механизмами хозяйствования и присущими всей системе общественными хозяйственными институтами, регулирующими деятельность хозяйствующих субъектов» [6, с. 61].

Обобщая вышепредставленные подходы, несложно заметить, что в различных современных научных исследованиях представляются различные методологические подходы к анализу социально-экономических механизмов. В обобщенном социально-экономическом контексте механизм определяет систему компонентов, направленных на осуществление процесса достижения определенных социально-экономических изменений в обществе.

По сути, социально-экономический механизм – это набор системных компонентов, способных или осуществляющих целевые воздействия на процесс, явления или систему. Исследователи представляют «механизм развития экономики», «механизм функционирования экономики», «механизм трансформационного процесса», «механизм институциональных изменений», «институциональный механизм», «механизм создания капитала», «механизм институционального развития», «механизм регулирования процесса социально-экономического развития», «социальный механизм институционализации интересов».

Обобщая различные подходы к исследованию механизмов, можно сформулировать синтезирующий подход к категории «социально-экономический механизм», как двойственного системного понятия. С одной стороны, это внутреннее устройство, приводящее в действие ряд компонентов системы. С другой стороны, это сама система, определяющая порядок какого-нибудь вида деятельности, направленного на достижение определенного результата.

Второй подход наиболее приемлем для

формулирования социально-экономического проявления механизма. Поэтому в абстрактной интерпретации под механизмом мы будем понимать систему регулирующих компонентов, предназначенную для преобразования движения, направленного на достижение определенного социально-экономического результата.

Всякий хозяйственный механизм, как и социально-экономический, призван определять достижение заранее поставленной цели, его деятельность не является стихийным процессом. Функционирование механизма связано с целевым управленческим регулированием, а также саморегулирующим воздействием субъектов хозяйствования. Последние саморегулируются, «с одной стороны, соответствующими общественными институтами (формальными и неформальными правилами игры), а с другой – социальным статусом и культурными особенностями акторов: органов управления, организаций, групп, индивидов (т.е. интересами и возможностями игроков)» [4, с. 199].

Основываясь на данном подходе, можно утверждать, что сущность всякого механизма (и социально-экономического в том числе) предполагает наличие составных частей (системных элементов), определенным образом связанных между собой и влияющих друг на друга. Деятельность социально-экономического механизма направлена на достижение определенных целевых результатов.

Необходимо подчеркнуть, что в социально-экономических механизмах всегда должен присутствовать основной (составляющий основу) воздействующий элемент, являющийся аккумулятором изменения и развития, оказывающий основное воздействие на другие элементы механизма. «Механизм – это особого рода сложная социально-экономическая система, обеспечивающая регулирование того или иного процесса развития» [8, с. 6].

В состав любого механизма в широком смысле входят конкретные социально-экономические субъекты, реализующие определенный вид деятельности. Всякий социальный механизм направлен на развитие того или иного явления, те или иные социальные и экономические институты, формирующие конкретные социально-экономические условия определенной активности, а также общественную потребность [5, с. 87].

Таким образом, хозяйственный механизм общества включает в себя множество специфичных социально-экономических механизмов. Определение социально-экономического механизма по многим параметрам соответствует определению хозяйственного механизма. Хозяйственный механизм – это сложный комплекс, обеспечивающий регулирование всей системы общественного воспроизводства. Одновременно хозяйственный механизм имеет множество социально-экономических механизмов, определяющих регулирующее воздействие на развитие отдельных системных компонентов общества (в том числе и в форме человеческого потенциала). Поэтому социально-экономический механизм развития человеческого потенциала один из таких механизмов.

Всякий хозяйственный механизм общества, как и его социально-экономические компоненты (конкретные социально-экономические механизмы), имеют общие сущностные черты:

1. Данные механизмы представляют собой системы, приводящие в движение определенные социально-экономические явления. Деятельность механизма направлена на достижение заранее установленных социально-экономических целей.

2. Системы всякого социально-экономического механизма связаны и взаимосвязаны между собой. При этом системы механизма состоят из системного субъекта (лиц, разрабатывающих и реализующих регулирующие воздействия), системного объекта (лиц, на которых направлено регулирующее воздействие), а также системных компонентов (конкретных форм хозяйствования, экономических рычагов, инструментов и стимулов, организационной структуры хозяйственных органов, технологий регулирующего воздействия, методов оценки и диагностики результатов деятельности механизма).

3. Системы экономических отношений механизма в процессе хозяйственной деятельности связаны с реализацией определенных инвестиций, капитальных вложений, финансовых и кредитных ресурсов. Данные ресурсы в конечном итоге направ-

ляются на обеспечение реализации развития определенных социально-экономических явлений, на достижение их качественного и количественного роста, получение выручки, повышение уровня экономической эффективности деятельности тех или иных социально-экономических систем.

4. Деятельность всякого социально-экономического механизма основывается на действии определенных объективных экономических законов и закономерностей, отождествляемых с системой производственных экономических отношений, организационно-производственных отношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин, Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества / Л. И. Абалкин. – Москва, 1973.
2. Абалкин, Л. Бегство капитала: природа, формы, методы борьбы / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1998. – № 7. – С. 4–21.
3. Быченко, Ю. Г. Управление развитием человеческого капитала / Ю. Г. Быченко. – Саратов, 2005.
4. Заславская, Т. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации / Т. Заславская. – Москва: Дело, 2004.
5. Косалс, Л. Я. Социальный механизм инновационных процессов: сравнительный анализ советского и постсоветского периодов / Л. Я. Косалс // Экономическая наука современной России. – 2000. – № 3–4. – С. 85–96.
6. Осипов, Ю. М. Основы теории хозяйственного механизма / Ю. М. Осипов. – Москва, 1994.
7. Политическая экономия / В. А. Медведев, Л. И. Абалкин, О. И. Ожерельев [и др.]. – Москва, 1988.
8. Рывкина, Р. В. Роль социальных механизмов в ускорении социально-экономического развития общества / Р. В. Рывкина, Л. Я. Косалс // Известия СО АС СССР. Серия экономики и прикладной социологии. – 1996. – Вып. 3. – № 12. – С. 4–17.

BYCHENKO YURI GRIGORYEVICH

Doctor of Sociology, Professor,

Professor of the Department of Humanitarian and Social Sciences

(Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of the National Guard Troops, Saratov)

SOCIAL AND ECONOMIC MECHANISM IN THE SUBJECT FIELD OF SOCIOLOGICAL RESEARCH

Abstract. The article is devoted to the consideration of the socio-economic mechanism. Improving market relations provides for the establishment of a new system of the mechanism of innovative development of human potential. This socio-economic mechanism has a dual manifestation: 1) it is a complex complex that ensures regulation of the entire system of social reproduction; 2) this is a series of systems that set in motion the process of innovative development of human potential.

Keywords: socio-economic mechanism, sociological research, social reproduction, regulation.

* * *

УДК 316.62

ВОРОЖЕЙКИН СЕРГЕЙ АНДРЕЕВИЧ
адъюнкт адъюнктуры (очного и заочного обучения)
(Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт
войск национальной гвардии, г. Саратов)

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМАТИКИ САМОРЕГУЛЯЦИИ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

Аннотация. В данной статье проведен теоретический анализ проблематики саморегуляции и прогнозирования поведения личности в отечественной и зарубежной психологии. Рассмотрены актуальные теоретические подходы и эмпирические исследования в области психологии саморегуляции и прогнозирования поведения личности.

Ключевые слова: саморегуляция, поведение, активность, деятельность, отношение, сознательность, условия деятельности, эталон поведения.

«То, что мы, люди, представляем собой, зависит, прежде всего, от ситуации. Нас нельзя отделить от тех обстоятельств, в которых мы оказываемся, ибо они формируют нас и определяют наши возможности».

Жан-Поль Сартр

«Управляй своим настроением, ибо оно если не повинуется, то повелевает»

Гораций

Изучение процессов саморегуляции и социального прогнозирования поведения личности является перспективной областью изучения современной психологии. На данный момент существует большое количество подходов к пониманию саморегуляции, отчасти это связано с семантическими особенностями этого понятия. Саморегуляция характеризует целесообразное функционирование живых систем, позволяющее устанавливать рав-

новесие между организмом и миром, в котором он существует [4, с. 8].

Проблема способности индивида к регуляции собственных психических процессов и состояний всегда являлась одной из центральных в психологии. Саморегуляция имеет колоссальную важность для человека, а большая часть социальных проблем и конфликтов, так или иначе связаны со слабым контролем собственного поведения.